



Secție 2

Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

Spitalul de boli
cronice Sf. LUCA
Sos. Berceni nr. 12 Sec. 4 Bucuresti
Nr. Reg: **11045**
17/09/2026
Achizitii

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, C. CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. 04642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://www.cnsr.ro

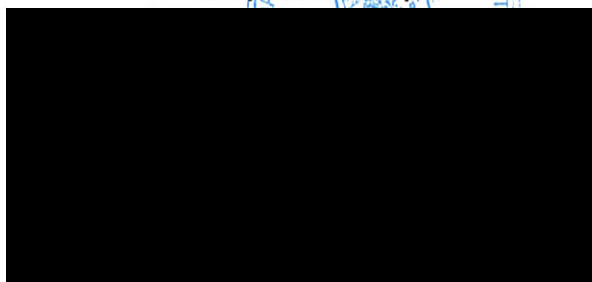
Nr. 69012/2986/C5/.....11..09.2026

SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”

București, sector 4, șos. Berceni nr. 12

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2934/C5/2986/09.09.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 55126/22.07.2026.

PRESEDINTE,





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2934/C5/2986

Data: 09.09.2026

Prin contestația nr. 239/22.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55126/22.07.2026, formulată de către HERMES GUARD SECURITY SRL, cu sediul social în Ploiești, str. general Eremia Grigorescu nr. 23, bl.73, sc. A, ap. 3, înmatriculată la registrul comerțului cu nr. J29/2155/2021, având cod unic de înregistrare 44839285, reprezentată de Bărbuceanu Mona - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8640/16.07.2026 respectiv al raportului procedurii nr. 8638/16.07.2026, emise de către SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”, cu sediul în șos. Bercenii nr. 12, sector 4, București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractatului având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației în tot și anularea în parte a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare a autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, respectiv a ofertei clasate pe locul II - FALCON SECURITY SRL, menținerea ca neconformă a ofertei ENEEA REAL SECURITY SRL.

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care HERMES GUARD SECURITY SRL solicită cele redactate în partea introductivă.

HERMES GUARD SECURITY SRL arată că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, pe locul al doilea fiind clasată oferta depusă de FALCON SECURITY SRL.

Considerând că rezultatul procedurii a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, HERMES GUARD SECURITY SRL a formulat contestație la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. 2055/C5/2040,2127 din data de 24.06.20 emisă de CNSC, contestația a fost admisă, Consiliul dispunând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor reținute în cuprinsul deciziei.

În executarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri. Cu toate acestea, prin noul raport al procedurii, aceasta a menținut același clasament, respectiv:

- AMBASADOR GROUP SECURITY SRL - locul I;
- FALCON SECURITY SRL - locul II.

Prin Decizia CNSC pronunțată în prezenta cauză, Consiliul a statuat în mod expres că, raportat la perioada de executare a contractului 01.06.2026 - 31.12.2026, ofertanții aveau obligația de a fundamenta costurile salariale cu respectarea ambelor regimuri juridice succesive ale salariului minim brut pe țară, respectiv HG nr. 1056/2024, aplicabilă până la data de 30.06.2026, și HG nr. 146/2026, aplicabilă începând cu data de 01.07.2026.

În urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei declarate câștigătoare clarificări privind modalitatea de fundamentare a propunerii financiare.

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 127/08.07.2026, ofertanta declarată câștigătoare nu numai că nu a infirmat constatările Consiliului, ci le-a confirmat în mod expres, precizând următoarele.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta declarată câștigătoare confirmă că își menține integral propunerea financiară depusă la data de 20.05.2026, recunoscând totodată că aceasta nu a inclus majorarea salariului minim prevăzută de HG nr. 146/2026.

În aceste condiții, singura măsură legală pe care autoritatea contractantă o putea dispune era respingerea ofertei, întrucât neconformitatea constatată de CNSC nu mai putea fi înlăturată prin clarificări, fără modificarea propunerii financiare depuse, modificare interzisă de legislația în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II, prin decizia sa pronunțată în prezenta cauză, Consiliul a reținut că ofertanta nu a depus fundamentarea tarifului ofertat de 29,53 lei/oră, motiv pentru care a dispus reevaluarea ofertei și solicitarea de clarificări cu privire la modul de fundamentare a propunerii financiare.

În punerea în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 8670/07.07.2026, prezentând pentru prima dată o pretinsă fundamentare a tarifului ofertat.

Astfel, aceasta indică un cost de:

- 29,34 lei/oră pentru luna iunie 2026, fundamentat prin raportare la salariul minim brut de 4.050 lei;

- 31,34 lei/oră pentru perioada iulie - decembrie 2026, fundamentat prin raportare la salariul minim brut aplicabil celei de-a doua perioade contractuale.

Din analiza fundamentării transmise rezultă că aceasta nici măcar nu include marja de profit și nici costurile aferente contribuției la fondul de handicap, elemente obligatorii ce trebuiau avute în vedere la fundamentarea unei oferte sustenabile.

Cu toate acestea, în loc să demonstreze că tariful de 29,53 lei/oră acoperă în mod real toate costurile necesare executării contractului, ofertanta încearcă să justifice diferența de 1,50 lei/oră prin invocarea unor pretinse „economii de scară”, arătând că:

„Diferența de 1,50 lei/oră este acoperită (...) prin economii de scară generate de portofoliul propriu de personal, subscrisa deținând 110 angajați, ceea ce permite distribuirea și înlocuirea reciprocă a agenților fără a genera costuri suplimentare.”

O asemenea justificare nu poate fi primită.

În primul rând, deținerea unui număr de 110 salariați nu conduce, prin ea însăși, la diminuarea costurilor salariale obligatorii, întrucât drepturile salariale sunt stabilite imperativ de legislația muncii și trebuie acordate fiecărui salariat în parte, independent de dimensiunea personalului angajatorului.

În al doilea rând, existența unui portofoliu mai mare de personal nu înlătură obligația de a include în fundamentarea tarifului toate costurile obligatorii generate de executarea contractului, fond de handicap și profit și celelalte obligații legale incidente.

În al treilea rând, însăși ofertanta recunoaște că tariful ofertat de 29,53 lei/oră este inferior costului complet de 31,03 lei/oră rezultat din propria fundamentare, fără a demonstra în mod obiectiv și cuantificabil cum poate fi acoperită diferența de 1,50 lei/oră, limitându-se la afirmații generale privind organizarea internă a activității.

Or, asemenea susțineri, lipsite de orice fundament economic și document justificativ, nu pot suplini obligația ofertantei de a demonstra caracterul real, complet și sustenabil al prețului ofertat.

Prin urmare, oferta clasată pe locul II trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertanta nu a demonstrat că prețul ofertat permite executarea contractului cu respectarea documentației de atribuire și a obligațiilor legale incidente.

În punctul său de vedere nr. 8960/27.07.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 56282/27.17.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, față de următoarele considerente:

Prin Decizia nr. 2055/C5/2040, 2127 din 24.06.2026 Consiliul a evidențiat faptul că, autoritatea contractantă trebuia să verifice fermitatea și veridicitatea prețurilor oferite și să aprecieze seriozitatea ofertei și dacă prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, chiar dacă acestea nu reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Întrucât Consiliul a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea propunerilor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SRL și FALCON SECURITY SRL, celor doi ofertanți li s-au solicitat clarificări.

Astfel, ofertantului AMBASADOR GROUP SECURITY SRL i s-a transmis solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 8151/06.07.2026, prin care i s-a solicitat să clarifice dacă a ținut cont de majorarea salariului minim garantat în plată conform H.G. nr. 146/2026. S-a răspuns prin adresa înregistrată cu 8252 din data de 08.07.2026.

Chiar dacă ofertantul a arătat că a întocmit oferta conform documentației de atribuire (necontestate în cauză) și nu a inclus majorarea salariului minim brut garantat în plată prevăzută de H.G. nr. 146/2026, acesta nu poate conduce la concluzia lipsei de sustenabilitate a ofertei, mai ales că aceasta este sensibil apropiată celorlalte două oferte depuse în cadrul procedurii, ceea ce dovedește că nu ne aflăm în prezența unui preț scăzut și nici a unui neserios.

Or, în contextul în care ofertantul și-a asumat executarea contractului în condițiile asumate prin ofertă și în condițiile în care a declarat că „societatea noastră își menține integral oferta depusă și confirmă caracterul ferm și sustenabil al propunerii financiare asumate în cadrul procedurii”, nu există temei legal pentru respingerea ca neconformă a ofertei acestuia.

Pentru toate aceste motive, contrar alegațiilor contestatoarei, oferta financiară a societății AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este corect fundamentată și nu există justificare legală pentru respingerea sa ca neconformă.

În privința nemulțumirilor vizând oferta FALCON SECURITY SRL, acestea privesc modalitatea de prezentare a ofertei financiare de către acest operator economic, contestatoarea criticând faptul că a fost prezentată pentru prima dată o fundamentare a tarifului ofertat care oricum ar fi inferior costului complet rezultat din fundamentare și nici nu

ar include marja de profit și nici costurile aferente contribuției la fondul de handicap.

Ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SRL și FALCON SECURITY SRL, celui din urmă solicitându-i-se clarificări prin adresa înregistrată cu nr. 8150/06.07.2026, iar ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu 8239 din data de 07.07.2026.

Analizând acest răspuns se poate observa faptul că FALCON SECURITY SRL nu a procedat la propunerea unui tarif diferit de cel depus în oferta inițială, ci a explicat și documentarea modului în care tariful de 29,53 lei/oră asigură executarea legală și sustenabilă a contractului, inclusiv prin raportare la HG nr. 146/2026. Eventualele diferențe între costul teoretic complet, ponderat pe cele două regimuri salariale, și tariful ofertat fiind explicate în cuprinsul răspunsului „prin mecanisme reale și verificabile de eficiență operațională, iar nu prin modificarea valorii ofertei”.

Faptul că fundamentarea nu include marja de profit și nici costurile aferente contribuției la fondul de handicap, nu reprezintă o încălcare a legii, cele două elemente nefiind obligatorii la fundamentarea unei oferte, mai ales că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006, societățile cu cel puțin 50 de angajați sunt obligate să angajeze persoane cu dizabilități în procent de minimum 4% din numărul total de salariați și, numai în caz contrar, trebuie să plătească lunar la stat „contribuția pentru persoanele cu handicap neîncadrate” (fondul de handicap) sau să direcționeze o parte din sumă către unități protejate.

Or, din moment ce fondul de handicap trebuie plătit numai dacă societatea nu are angajate persoane cu dizabilități în procent de minimum 4% din numărul total de salariați sau dacă nu a redirecționat o parte din sumă către unități protejate și cât timp nu s-a stabilit că ofertantul în discuție nu îndeplinește aceste criterii, este nejustificată critica legată de neincluderea în costuri a fondului de handicap.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că HERMES GUARD SECURITY SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 212542876/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești, la data de 23.07.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.361,90 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2986/2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii pază”, publicată pe site-ul propriu. Valoarea estimată a achiziției este de 468.095,04 lei, fără TVA.

Anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost depuse contestațiile:

- nr. 266/25.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38272/25.05.2026, formulată de către ENEEA REAL SECURITY SRL, împotriva comunicării privind rezultatul proceduri nr. comunicării nr. 6292/22.05.2026, prin care a solicitat:

„1. Anularea măsurii de respingere a ofertei ENEEA REAL SECURITY S.R.L.;
2. Reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de contestatoare;
3. Solicitarea de clarificări cu privire la documentele considerate incomplete;
4. Comunicarea motivelor complete și detaliate care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă.”

- nr. 156/28.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39808/29.05.2026, formulată de către HERMES GUARD SECURITY SRL, împotriva comunicării privind rezultatul proceduri nr. 6290/ 22.05.2026, prin care a solicitat:

„1. Admiterea contestației în tot și anularea în parte a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia Comisiei de Evaluare a Autorității Contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, respectiv a ofertei clasate pe locul II - FALCON SECURITY SRL, menținerea ca neconformă a ofertei ENEEA REAL SECURITY SRL;
2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.”

Prin decizia nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026, Consiliul: „respinge contestația formulată de ENEEA REAL SECURITY SRL, pentru neconstituirea cauțiunii. Admite în parte contestația formulată de HERMES GUARD SECURITY SRL în contradictoriu cu SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta depusă de ENEEA REAL SECURITY SRL.”

Contestatorul este nemulțumit modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026.

În soluționare Consiliul reține considerentele Deciziei nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026:

„Referitor la contestația formulată de HERMES GUARD SECURITY SRL, Consiliul reține că este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluare oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL - clasată pe primul loc, cea depusă de FALCON SECURITY SRL – clasată pe locul II și cea depusă de ENEEA REAL SECURITY SRL.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare și caietului de sarcini a stabilit următoarele:

„Criteriul de atribuire

(...)

prețul va fi exprimat în lei fără TVA și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului

(...)

Modul de prezentare a propunerii financiare

Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă și detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat, care să cuprindă costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare. Propunerea financiară reprezintă valoarea totală ofertată pentru serviciile prestate, ce va include toate cheltuielile, taxele aferente prestării serviciilor, în condițiile specificate în caietul de sarcini (se vor completa formularele 3 și 4)"

Rezultă că autoritatea contractantă a stabilit cerințe clare cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare în sensul respectării prevederilor legale în vigoare și a detalierii modului de stabilire a tarifului orar.

Prin răspunsul la clarificări nr. 6008/18.05.2026 autoritatea contractantă a subliniat:

„1. Având în vedere prevederile anunțului de participare - Valoarea estimată a contractului este de: 468.095,04 lei fara TVA si faptul ca 90% din contract se va desfasura pe perioada aplicarii HG nr. 146/2026 privind majorarea salariului minim brut, prin tariful estimat de 30.38 lei/ora/agent + TVA este imposibil ca ofertantul sa acopere toate costurile legale respectiv: • Salariu Brut (iulie 2026): 4.325 lei • Cost angajator (cu CAM 2.25%): 4.418 lei • Fond mediu lunar de ore: 166,667 ore • Cost orar brut (fara sporuri, fara profit): 26,53 lei/ora • Diferența ramasa pana la 30,38 lei/ora/agent de securitate: 3,85 lei/ora Din acești 3,85 lei/ora, ofertantul trebuie sa acopere: • spor de noapte (-2.16 lei), • spor sărbători legale (-1.23 lei), • indemnizație concediu de odihna (-2.21 lei), Total = 3,10 lei/ora, ramanand o diferența de doar 0,75 lei/ora pentru acoperirea celorlalte costuri ale societatii (spor de weekend (min. 1%), fond de handicap, medicina muncii, PSI, SSM, echipamente, combustibil, asigurari, costuri dispecerat, alte cheltuieli necesare pentru buna desfasurare a activitatii) precum si marja de profit. Or, aceasta abordare creeaza, in fapt, o distorsiunea a concurentei, ofertantii fiind impinsi fie sa oferteze artificial un tarif scăzut, fie sa includă anticipat costul majorat, riscând astfel respingerea ofertei pe motivul ca nu s-au încadrat în regulile sugerate de autoritatea contractanta, fie sa se retraga din procedura, afectand astfel nivelul real de competitie. Mai mult, acceptare in propunerea financiara a unor subvenții AJOFM fictive sau indisponibile pentru a justifica un tarif artificial scăzut sub costurile reale este nelegala. Ea denatureaza concurenta si incalca principiul sustenabilitatii ofertei. Anexam prezentei Adresa oficiala emisa de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM), prin care institutia competenta confirma explicit epuizarea totala a creditelor bugetare si sistarea definitiva a semnării de noi convenții/subvenții incepand cu luna noiembrie 2024. Conform documentului anexat, puteti constata ca acestea sunt inexistente, iar acceptare lor nu ar fi in acord cu art. 136 si art. 137 din HG nr. 395/2016. Autoritatea are obligatia de a evalua ofertele exclusiv pe baza unor costuri certe, verificabile si reale la data depunerii, eliminând riscul acceptarii unor preturi de dumping care nu pot fi executate legal. Prin urmare, va solicitam menționati in cadrul documentației ca nu vor fi acceptate ofertele financiare fundamentate din subvenții AJOFM. Totodata pentru asigurarea principiului transparentei si tratamentului egal, va rugam sa ne prezentati Nota justificativa privind determinarea valorii estimate precum si Formularul de justificare a tarifului completat de către autoritatea contractanta (cu defalcarea costurilor asa cum am facut-o si noi mai sus). Fata de cele de mai sus, solicitam revizuirea si majorarea valorii estimate a contractului, intrucat valoarea actuala este subevaluata si nu permite îndeplinirea contractului in condiții legale si de calitate si menționarea in cadrul documentației ca nu vor fi acceptate ofertele financiare fundamentate din subvenții AJOFM.

2. Având în vedere prevederile anunțului de participare - Criteriu de atribuire "(...) Prețul va fi exprimat în lei fara TVA si va fi mentinut pe toata perioada de valabilitate a contractului" si prevederile model contract de prestări servicii - Cap. 15 Ajustarea prețului contractului: "Prețul contractului nu se ajusteaza, acesta ramane ferm pe toata perioada de derulare a contractului", va solicitam modificarea acestei clauze contractuale si introducerea unei clauze explicite de ajustare a tarifului, deoarece, in configurația actuala, documentația de atribuire incalca legislația achizițiilor publice. Menținerea acestei cerințe incalca prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018,

modificările salariului minim brut pe țară prin Hotărâri de Guvern sunt imprevizibile și au caracter obligatoriu, iar dacă salariul minim crește în timpul contractului, menținerea tarifului inițial fix ar forța operatorul economic să presteze serviciul sub costurile legale de muncă sau în pierdere directă. Conform Art. 221 din Legea nr. 98/2016 Autoritatea are obligația legală de a stabili clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc pentru orice opțiune de extindere a duratei inițiale. Absența unei formule de indexare și impunerea unui pret fix pe o perioadă extinsă transformă contractul într-unul cu caracter aleatoriu, contrar caracterului comutativ nativ al contractului de achiziție publică, încalcând principiul proportionalității și asumării juste a riscurilor comerciale. Fata de cele de mai sus, vă solicităm să modificați prevederile Cap. 15 din modelul de contract și să acceptați ajustarea prețului contractului în cazul în care au loc modificări legislative privind majorarea salariului minim. În absența unei măsuri de remediere, societatea noastră va proceda la depunerea unei contestații la Consiliul National de Soluționare a Contestatelor (CNSC), solicitând suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității la modificarea documentației, conform prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică

Răspuns solicitare nr. 1:

1. Referitor la solicitarea de revizuire și majorare a valorii estimate a contractului, arătăm faptul că nu poate fi acceptată. Astfel, precizăm faptul că valoarea estimată a contractului a fost stabilită în conformitate cu legislația și valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată în vigoare la data estimării, întrucât nu există justificare și nici bugetul aprobat nu ne permite să luăm în calcul alte valori decât cele având caracter cert la data inițierii procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, „Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.”

În raport de aceste dispoziții legale, probabilitatea majorării salariului minim brut, pe parcursul derulării contractului, nu reprezintă motiv întemeiat pentru majorarea valorii estimate a contractului, întrucât valoarea estimată se determină și este valabilă exclusiv la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea de menționare în cadrul documentației că nu vor fi acceptate ofertele financiare fundamentate din subvenții AJOFM/AMOFM, aceasta este lipsită de fundament legal, în condițiile în care stimulentele acordate angajatorilor (subvenții pentru încadrarea în muncă a șomerilor, tinerilor sau grupurilor vulnerabile) sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 76/2002 și ale Hotărârii de guvern nr. 377/2002.

Or, cât timp dispozițiile actelor normative sus-menționate sunt în vigoare, nefiind abrogate ori suspendate, acestea produc efecte juridice depline, și, astfel, nu există temei legal pentru ca autoritatea contractantă să considere eventualele subvenții AJOFM/AMOFM ca fiind „fictive sau indisponibile”, dacă ofertanții depun documente nedovedite ca false privind obținerea acestor facilități și, mai mult decât atât, pentru respingerea ca inacceptabile a ofertelor fundamentate pe astfel de facilități, așa cum nejustificat pretindeți.

De altfel, prin solicitarea dumneavoastră nu ați indicat nicio prevedere legală care să fi stabilit abrogarea, suspendarea sau inaplicabilitatea reglementărilor privind acordarea subvențiilor AJOFM/AMOFM, iar din Adresa nr. 6327/A.M.O.F.M.B./05.05.2026 anexate solicitării de clarificări NU rezultă „epuizarea totală a creditelor bugetare și sistarea definitivă a semnării de noi convenții/subvenții începând cu luna noiembrie 2024” la nivelul întregii țări, ci rezultă exclusiv faptul că „AMOFM București s-a aflat în imposibilitatea încheierii convențiilor prevăzute de art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002, începând cu luna noiembrie 2024 și până în prezent, întrucât nu au fost alocate credite bugetare cu această destinație, condiție esențială pentru încheierea acestora” și faptul că „Din filele de buget primite de AMOFM București până în prezent,

la capitolul bugetar destinat subvențiilor, nu au fost alocate credite bugetare cu această destinație".

Așadar, autoritatea contractantă nu are bază legală pentru modificarea documentației în conformitate cu solicitările formulate.

2. În raport de dispozițiile legale art. 221 din Legea nr. 93/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ajustarea prețului unui contract de achiziție publică este supusă unor criterii extrem de riguroase. În general, orice ajustare trebuie să respecte anumite praguri valorice, cu excepția situației reglementate de art. 221 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 - Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații:

a) atunci când modificările, indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului;

Astfel, art. 221 din Legea nr. 98/2016 NU impune autorității contractante „obligatia legală de a stabili clauze de revizuire”, așa cum susțineți, ci stabilește, printr-o normă dispozitivă, condițiile în care „pot fi modificate” contractele de achiziție publică. Or, dincolo de faptul că modificarea contractului este stabilită cu titlul de posibilitate („pot fi”), iar nu ca obligație, vă rugăm să aveți în vedere faptul că posibilitatea de modificare este permisă, în situația de la litera a), atunci când au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului. Cu alte cuvinte, legiuitorul a lăsat autorității contractante dreptul/opțiunea de a include în documentația achiziției posibilitatea de modificare a contractului pe baza unor clauze de revizuire, stabilind că printre astfel de clauze „pot” fi incluse și clauze de revizuire a prețului.

Ca atare, în raport de prevederile legii achizițiilor publice, clauze clare, precise și fără echivoc de revizuire a prețului „POT” fi incluse în documentele achiziției inițiale, iar prevederile legii nu pot fi modificate sau contrazise prin acte cu forță juridică inferioară legii. Altfel spus, caracterul dispozitiv al normei de la art. 221 din Legea nr. 98/2016 nu se poate schimba printr-o instrucțiune ANAP, cu atât mai puțin, printr-o instrucțiune ANAP abrogată. În acest sens, vă învederăm faptul că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2018 a fost abrogată expres de Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a modifica prevederile din modelul de contract și apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru a opta pentru reglementarea unor clauze de revizuire a prețului, mai ales în condițiile în care modificarea probabilă a salariului minim permite ajustarea prețului în condițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - „Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului”.

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă recunoaște că valoarea estimată a fost calculată în mod exclusiv prin raportare la salariul minim pe economie în vigoare la data estimării.

Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține următoarele:

- **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus formularul de ofertă în care a menționat că „ne oferim (...) să prestăm serviciile (...) pentru suma de 452.070,72 lei” anexând formularul 4 și detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat care cuprinde costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare.**

- **FALCON SECURITY SRL a depus formularul de ofertă în care a menționat că „ne oferim (...) să prestăm serviciile (...) pentru suma de 454.998,24 lei” anexând formularul 4 fără să prezinte detalierea modului de stabilire a tarifului**

orar ofertat care cuprinde costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de 468.095,04 lei rezultă că cele 3 oferte admisibile au ofertat prețuri peste 80% din valoarea estimată, astfel:

- AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – a ofertat 452.070,72 lei, 29,34 lei/oră
- FALCON SECURITY SRL - a ofertat 454.998,24 lei, 29,53 lei/oră
- HERMES GUARD SECURITY SRL - a ofertat 458.850,24 lei, 29,78 lei/oră.

Raportat la aceste valori, autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere că nu a solicitat justificarea prețului ofertat de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL deoarece reprezentau 96,57% și respectiv 97,20% din valoarea estimată, prevederile legale neimpunând în sarcina sa o astfel de obligație.

Procedând la verificarea elementelor de cost ale tarifului ofertat de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, Consiliul reține că acesta este format prin raportare la salariul de bază minim brut pe economie de 4050 lei lunar pentru un program complet de lucru de 165,334 ore în medie pe lună reprezentând 24,496 lei/oră/post potrivit HG nr. 1506/2024.

În funcție de această valoare orară, a calculat sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă, fondul de handicap, etc., rezultând cu tarif orar de 29,34 le/oră pentru prestarea a 15.408 ore de pază.

Relevant este și faptul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus oferta la data de 20.05.2026, prețul fiind raportat în mod exclusiv la salariul minim pe economie reglementat de HG nr. 1506/2024 valabil pentru perioada 01.01.2026 – 30.06.2026, fără a se lua în calcul:

- o marjă pentru acoperirea cunoscutelor majorărilor salariale minime pe economie anuale și care în anul 2026 s-au efectuat prin HG nr. 146/2026 din 13.03.2026, prin stabilirea salariului minim orar la valoarea de 25,949 lei/oră lei/oră;
- mențiunea expresă din cadrul anunțului de participare că „prețul va fi exprimat în lei fără TVA și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului”.

În soluționare Consiliul nu poate luat în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere „Cu toate că a citat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6008/18.05.2026, răspuns dat de către subscrisul cu ocazia solicitării unui operator economic de includere în contractul pentru servicii de pază a unor clauze de revizuire a prețului, contestatoarea conchide că „din textul redat mai sus, este cert că tariful ofertat nu poate suferi ajustări/modificări în urma eventualelor modificări a salariului minim garantat în plată” având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă citează în cadrul răspunsului la clarificări doar prevederile alin. (1) ale art. 222² din Legea nr. 98/2016 omițând să citeze și alin. (2) și (3) ale aceluiași articol:

„(1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(2) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.”

- în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă subliniază că ofertele de preț trebuie elaborate cu luare în considerare a costurilor obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare.

În speță, HG nr. 146/2026, publicat în Monitorul Oficial la data de 13.03.2026, era în vigoare la momentul depunerii ofertelor, respectiv data de 20.05.2026. Astfel, ofertanții în elaborarea ofertelor trebuia să țină cont de salariul minim garantat în plată începând cu data de 01.07.2026.

Ținând cont că potrivit anunțului de participare durata contractului este de 7 luni, de la data de 01.06.2026-31.12.2026, rezultă că salariul minim garantat în plată și reglementat prin HG nr. 146/2026 trebuia respectat pe o perioadă de 86% din durata de derulare a întregului contractului.

Modificările legislative privind salariul minim pe economie erau în vigoare și erau cunoscute de ofertanți și de autoritatea contractantă încă de la momentul depunerii ofertelor, astfel Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante că „chiar publicată în Monitorul Oficial, majorarea salariului minim brut pe țară este strict o probabilitate, care produce efecte depline numai de la data intrării în vigoare, existând chiar posibilitatea ca majorarea salarială preconizată să fie amânată, suspendată sau chiar revocată. Așadar, cât timp nu va intra efectiv în vigoare, măsura de majorare a salariului minim nu poate fi impusă drept reper pentru elementele constitutive ale ofertei serviciilor de pază, iar, dacă intrarea în vigoare intervine pe parcursul derulării contractului, aceasta permite eventuala actualizare a prețului, în condițiile art. 222² alin. (1) din Legea nr. 98/2016, poziția autorității contractante exprimată în acest sens a fost cunoscută de toți participanții la procedură din răspunsul clar la solicitarea de clarificări”, cu atât mai mult cu cât intrarea în vigoare a actelor normative este reglementată expres de art. 12 din Legea nr. 24/2000.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că, autoritatea contractantă trebuia să verifice fermitatea și veridicitatea prețurilor oferite și să aprecieze seriozitatea ofertei și dacă prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, chiar dacă acestea nu reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, **autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un contract derulat pe 7 luni, având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.**

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, deoarece în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost oferite înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferit.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului oferat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului oferat nu a fost efectuată de către comisia de evaluare, aspect recunoscut în cadrul punctului de vedere.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele două locuri sunt reale, ferme și serioase. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile oferate.

În mod suplimentar, Consiliul reține că **ofertantul FALCON SECURITY SRL nu a prezentat în cadrul propunerii financiare detalierea modului de stabilire a tarifului orar oferat, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire.**

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și veridicitatea prețurilor oferate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat modul nereserios de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și de FALCON SECURITY SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile cu privire la oferta depusă de ENEEA REAL SECURITY SRL, Consiliul urmează să le respingă ca lipsite de interes, acest ofertat fiind respins ca neconform având la bază aceleași motive ca cele invocate în cadrul contestației, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6288/22.05.2026."

Rezultă astfel că motive invocate de către HERMES GUARD SECURITY SRL au fost întemeiate, autoritatea contractantă fiind obligată

la reverificarea propunerilor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL.

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze aceste oferte, astfel cum rezultă din motivare respectiv, să reverifice propunerile financiare, Consiliul reținând în mod definitiv că oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost întocmită fără a lua în considerare salariul minim pe economici garantat în plată stabilit prin HG nr. 146/2026 iar FALCON SECURITY SRL nu a prezentat în cadrul propunerii financiare detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul reține că față de considerentele din decizia pronunțată de CNSC, rămasă definitivă, prin neatacare cu plângere, există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere caracterul definitiv, Decizia CNSC nr. 2055/C5/2040, 2127 din data de 24.06.2026, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Pentru a pune în aplicare decizia definitivă nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026 autoritatea contractantă a solicitat clarificări astfel:

- prin adresa nr. 8151/06.07.2026 a solicitat AMBASADOR GROUP SECURITY SRL „*Urmare a deciziei nr. 2055/C5/2040/24.06.2026 a Consiliul National de Soluționare a Contestatelor, înregistrata la sediul Spitalului de Boli Cronice "Sf. Luca" cu nr. 7888/30.06.2026, va solicitam sa clarificați daca in elaborarea propunerii financiare prezentata in oferta cu nr. de înregistrare 6126/20.05.2026, s-a ținut cont de majorarea salariul minim garantat in plata, prevederi conform HG 146/2026, începând cu data de 01. 07.2026*”
- prin adresa nr. 127/08.07.2026 AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a răspuns astfel:

„*Societatea noastră a elaborat propunerea financiară în deplină concordanță cu documentația de atribuire, cu prevederile legale incidente și cu informațiile oficiale comunicate de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii.*

În fundamentarea propunerii financiare nu a fost inclusă majorarea salariului minim brut garantat în plată prevăzută de H.G. nr. 146/2026, această modalitate

de fundamentare fiind determinată de interpretarea și regulile procedurale comunicate oficial de autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Această împrejurare nu reprezintă rezultatul omiterii unor costuri obligatorii și nici al unei ignorări a prevederilor legale incidente, ci consecința directă a modului în care documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări au configurat regulile de elaborare a ofertelor.

Potrivit documentației de atribuire, **ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară prin prezentarea detaliată a modului de formare a tarifului orar, care să cuprindă costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare**, iar prețul ofertat urma să fie exprimat în lei fără TVA și menținut pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului.

În aplicarea acestor cerințe, societatea noastră și-a fundamentat oferta având în vedere atât documentația de atribuire, cât și clarificările oficiale publicate de autoritatea contractantă, acestea reprezentând cadrul procedural obligatoriu pentru toți participanții la procedură.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6008/18.05.2026, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că valoarea estimată a contractului a fost stabilită prin raportare la salariul minim brut garantat în plată aflat în vigoare la momentul estimării și că nu există justificare legală pentru modificarea acesteia prin raportare la o majorare salarială viitoare - prevăzută de H.G. nr. 146/2026.

În același răspuns, autoritatea contractantă a arătat că eventualele modificări legislative privind salariul minim puteau face obiectul mecanismelor de actualizare prevăzute de art. 222² din Legea nr. 98/2016 pe parcursul executării contractului

Aceste precizări oficiale au reprezentat informațiile procedurale comunicate tuturor operatorilor economici și au fost avute în vedere de societatea noastră la elaborarea propunerii financiare.

De asemenea, apreciem că este relevant faptul că, ulterior comunicării răspunsului la clarificări, însăși autoritatea contractantă a menținut aceeași interpretare în cadrul punctului de vedere formulat în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, autoritatea contractantă a arătat că majorarea salariului minim brut prevăzută de H.G. nr. 146/2026 reprezenta o modificare legislativă care urma să producă efecte de la data intrării în vigoare și că, până la acel moment, aceasta nu putea fi considerată un element obligatoriu de cost pentru fundamentarea propunerii financiare.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat în mod expres, în clarificările făcute și cunoscute de toți operatorii economici că:

- valoarea estimată a procedurii a fost stabilită prin raportare la salariul minim brut existent la data estimării;
- majorarea salariului minim ulterior inițierii procedurii nu reprezenta un motiv pentru recalcularea valorii estimate;
- eventualele modificări ale costurilor generate de modificări legislative puteau fi analizate în etapa de executare a contractului, prin mecanismele prevăzute de legislația achizițiilor publice.

În aceste condiții, societatea noastră apreciază că a acționat cu bună-credință și cu respectarea principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică, respectiv principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii.

Operatorii economici participanți la o procedură de atribuire nu pot fi obligați să anticipeze o interpretare diferită de cea rezultată din documentația de atribuire și din răspunsurile oficiale furnizate de autoritatea contractantă.

În conformitate cu art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, operatorul economic are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Or, în prezenta situație, societatea noastră a respectat întocmai cadrul procedural comunicat de autoritatea contractantă, fără a introduce clemente suplimentare de cost care nu rezultau din cerințele documentației și din clarificările publicate.

O interpretare contrară ar conduce la situația în care ofertanților li s-ar solicita să ignore informațiile oficial comunicate în cadrul procedurii și să își fundamenteze ofertele pe o interpretare proprie asupra unor modificări legislative viitoare, ceea ce ar fi contrar principiului transparenței procedurii de atribuire.

Mai mult, trebuie avut în vedere că, la **data depunerii ofertei, respectiv 20.05.2026, societatea noastră nu a urmărit obținerea unui avantaj concurențial prin diminuarea artificială a costurilor, ci a elaborat propunerea financiară în raport cu cadrul legal și procedural existent și comunicat la acel moment.**

Oferta financiară depusă reprezintă rezultatul unei fundamentări economice efective, realizată prin analiza tuturor elementelor necesare prestării serviciilor de pază, inclusiv:

- costurile cu personalul implicat în executarea contractului;
- salariile și obligațiile fiscale aferente;
- contribuțiile obligatorii datorate conform legislației;
- sporurile și drepturile salariale aplicabile;
- costurile aferente concediilor de odihnă și asigurării continuității serviciului;
- costurile administrative și operaționale;
- cheltuielile indirecte necesare desfășurării activității;
- celelalte costuri necesare îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Noi în calitate de ofertant am depus în cadrul ofertei financiare fundamentarea de preț fiind transparenți și ferm convinși ca aceasta fundamentare este conform documentației de atribuire și clarificărilor autorității contractante cunoscute de toți operatorii economici dornici să participe la aceasta procedură.

Tariful ofertat nu a fost determinat prin raportarea exclusivă la un singur element de cost, ci prin analiza întregii structuri economice aferente serviciilor asumate prin ofertă.

În acest context, apreciem că simpla împrejurare că propunerea financiară nu a inclus majorarea salariului minim ce urma să producă efecte ulterior datei depunerii ofertei nu poate conduce, în mod automat, la concluzia lipsei de sustenabilitate a ofertei.

Cu privire la Decizia CNSC nr. 2055/C5/2040/24.06.2026, societatea noastră ia act de considerentele reținute de Consiliu și înțelege obligația autorității contractante de a efectua reevaluarea propunerii financiare în limitele stabilite prin decizie.

Totodată, apreciem necesar să precizăm că propunerea financiară depusă de societatea noastră nu a fost elaborată prin ignorarea obligațiilor legale privind salarizarea personalului și nici prin asumarea unor costuri nerealizabile sau neverificabile.

Fundamentarea tarifului ofertat a avut la bază elementele economice efective necesare executării contractului, astfel cum acestea au fost cunoscute și aplicabile la momentul elaborării ofertei, precum și modalitatea concretă de organizare a serviciului de pază asumată de societatea noastră.

În acest sens, societatea noastră a prezentat în cadrul propunerii financiare detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat, cu evidențierea elementelor de cost avute în vedere, documentație care reflectă modalitatea reală de formare a prețului ofertat.

Apreciem că trebuie avut în vedere faptul că solicitarea de clarificări transmisă în prezenta etapă nu poate avea ca efect modificarea propunerii financiare depuse inițial și nici completarea acesteia cu elemente de cost care nu au făcut parte din oferta prezentată la termenul stabilit prin documentația de atribuire și clarificările transmise către toți operatorii economici dornici să participe la aceasta procedură.

Prezenta clarificare are exclusiv rolul de a explica modalitatea de fundamentare a ofertei depuse, respectiv faptul că aceasta a fost elaborată prin raportare la salariul minim brut garantat în plată aplicabil și avut în vedere la momentul elaborării ofertei, în contextul documentației de atribuire și al informațiilor oficial comunicate de autoritatea contractantă.

Societatea noastră **nu procedează prin prezenta adresă la o recalculare a tarifului ofertat, la o diminuare sau majorare a componentelor financiare și nici la o modificare a angajamentului asumat prin oferta depusă.**

Oferta depusă prin adresa nr. 6126/20.05.2026 reprezintă oferta fermă asumată de societatea noastră în cadrul procedurii de atribuire, iar elementele economice care au stat la baza acesteia sunt cele prezentate în propunerea financiară inițială.

În ceea ce privește analiza sustenabilității ofertei, apreciem că aceasta trebuie realizată prin raportare la ansamblul elementelor economice prezentate de ofertant și la modalitatea concretă de organizare a executării contractului, iar nu exclusiv prin raportarea la un singur element de cost analizat separat de restul structurii financiare a ofertei.

Societatea noastră confirmă faptul că **dispune de capacitatea operatională, tehnică și financiară necesară pentru executarea contractului în condițiile asumate prin ofertă, inclusiv prin utilizarea resurselor proprii și prin organizarea eficientă a activității.**

În plus, apreciem că se impune avut în vedere și contextul juridic creat chiar prin documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Astfel, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres caracterul ferm al prețului ofertat, menționând faptul că „prețul va fi exprimat în lei fără TVA și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului”, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări a precizat că nu sunt întrunite condițiile pentru introducerea unor clauze de revizuire a prețului.

În aceste condiții, se pune în mod legitim întrebarea care ar fi fost modalitatea obiectivă de justificare a sustenabilității unei oferte în ipoteza în care, ulterior depunerii ofertelor, ar fi intervenit modificări legislative obligatorii cu impact direct asupra costurilor salariale, fără existența unui mecanism contractual de ajustare a prețului.

O ofertă financiară nu poate fi analizată prin raportare la riscuri legislative viitoare și incerte, transferând integral asupra ofertantului obligația de a acoperi orice eventuală modificare normativă intervenită ulterior, în condițiile în care documentația de atribuire nu a prevăzut un mecanism contractual de echilibrare a acestor situații.

În caz contrar, s-ar ajunge la concluzia că ofertanții ar fi trebuit să includă în prețul ofertat toate eventualele modificări legislative viitoare, indiferent dacă acestea erau certe, previzibile sau dacă autoritatea contractantă accepta ori nu ajustarea prețului pe durata contractului. O astfel de interpretare ar conduce la imposibilitatea obiectivă a elaborării unei oferte comparabile și ar afecta principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Mai mult, în situația în care autoritatea contractantă a apreciat că riscul modificării salariului minim pe economie poate fi gestionat prin mecanismul general prevăzut de art. 222² din Legea nr. 98/2016, rezultă că și autoritatea a avut în vedere existența unui instrument legal de adaptare a contractului la modificări ale elementelor constitutive ale costului, iar nu transferarea integrală și anticipată a acestui risc asupra ofertanților.

Prin urmare, analiza sustenabilității ofertei depuse trebuie realizată prin raportare la condițiile concrete stabilite prin documentația de atribuire, la informațiile puse la dispoziția tuturor participanților și la modalitatea efectivă de organizare a serviciului propusă de ofertant, iar nu prin aplicarea retroactivă a unei obligații suplimentare constând în includerea în preț a unei diferențe salariale aferente unei modificări legislative viitoare.

Un aspect relevant în analiza situației de față îl reprezintă faptul că **autoritatea contractantă cunoștea existența HG nr. 146/2026 privind majorarea salariului minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.07.2026, însă, cu toate acestea, a optat pentru menținerea configurației inițiale a documentației de atribuire și pentru determinarea valorii estimate a contractului prin raportare la salariul minim aplicabil la momentul fundamentării acesteia.**

Astfel, autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a stabili o altă abordare economică a procedurii, respectiv de a include în valoarea estimată impactul integral al

majorării salariale viitoare sau de a institui în documentația de atribuire o formulă concretă de ajustare a prețului, însă a ales să nu procedeze în acest sens.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6008/18.05.2026, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că valoarea estimată a fost determinată în raport cu salariul minim brut în vigoare la momentul estimării și că nu există un temei pentru majorarea acesteia prin luarea în calcul a unei modificări legislative care urma să producă efecte ulterior

În aceste condiții, societatea noastră a elaborat propunerea financiară în concordanță cu regulile stabilite de autoritatea contractantă și cu informațiile oficial comunicate tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

A aprecia ulterior că ofertanții aveau obligația de a fundamenta oferta prin includerea integrală a impactului economic al unei modificări salariale viitoare, în condițiile în care autoritatea contractantă însăși a determinat valoarea estimată fără includerea acestui impact și a menținut caracterul ferm al prețului ofertat, ar reprezenta o extindere a obligațiilor ofertanților peste cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Mai mult, legislația achizițiilor publice recunoaște posibilitatea adaptării prețului contractual în situația în care, pe parcursul executării contractului, apar modificări ale elementelor constitutive ale costului, în condițiile art. 222² din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, existența unei modificări legislative privind salariul minim, cunoscută la momentul depunerii ofertelor, nu conduce în mod automat la concluzia că ofertanții erau obligați să includă în prețul ofertat o valoare salarială care nu era încă aplicabilă, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a stabilit cadrul economic al procedurii prin raportare la situația existentă la data elaborării documentației.

În acest context, oferta societății noastre trebuie analizată prin raportare la condițiile concrete ale procedurii, la cerințele stabilite de autoritatea contractantă și la modul efectiv de organizare a serviciului, iar nu prin transferarea exclusiv asupra ofertantului a unui risc legislativ și economic pentru care documentația de atribuire a prevăzut un mecanism legal de gestionare ulterior, pe parcursul executării contractului.

De asemenea, apreciem că abordarea adoptată de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri nu reprezintă o situație singulară, ci reflectă modalitatea utilizată în practică în cadrul numeroaselor proceduri de achiziție aflate în derulare la nivelul altor autorități contractante, în care fundamentarea valorii estimate și elaborarea propunerilor financiare se realizează prin raportare la legislația și costurile certe aplicabile la momentul inițierii procedurii și al elaborării ofertelor și nu cel aplicabil la o data ulterioară pe parcursul derulării contractului.

În astfel de situații, eventualele modificări legislative cu impact asupra elementelor constitutive ale prețului, intervenite ulterior elaborării documentației sau depunerii ofertelor, sunt analizate prin prisma mecanismelor legale aplicabile pe durata executării contractului, fără ca acestea să conducă automat la obligația ofertanților de a include anticipat în oferta financiară costuri aferente unor modificări legislative care nu produceau încă efecte economice.

Această abordare este determinată tocmai de necesitatea respectării principiilor aplicabile achizițiilor publice, întrucât valoarea estimată trebuie să reflecte o fundamentare realistă la momentul stabilirii sale, iar ofertanții trebuie să elaboreze oferte comparabile și fundamentate pe aceleași informații disponibile tuturor participanților la procedură.

În caz contrar, s-ar crea o situație de incertitudine economică în care fiecare ofertant ar trebui să anticipeze și să includă în preț toate eventualele modificări legislative viitoare, indiferent de momentul producerii efectelor acestora și indiferent de opțiunea autorității contractante cu privire la mecanismele de ajustare contractuală, ceea ce ar afecta caracterul transparent și previzibil al procedurii de atribuire.

Un aspect important care trebuie avut în vedere în analiza prezentei solicitări îl reprezintă faptul că societatea noastră nu a elaborat oferta financiară într-un context

izolat, ci în cadrul unei proceduri de atribuire în care autoritatea contractantă a stabilit în mod expres regulile aplicabile tuturor participanților.

În acest sens, operatorii economici au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu documentația de atribuire și cu informațiile oficial comunicate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii. Societatea noastră nu putea substitui propriul raționament economic celui stabilit prin documentația de atribuire și nici nu putea introduce în mod unilateral o metodologie diferită de fundamentare a prețului față de cea rezultată din cerințele procedurii.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă, deși cunoștea existența HG nr. 146/2026 și momentul ulterior de la care urma să producă efecte majorarea salariului minim brut garantat în plată, a ales să nu modifice valoarea estimată a contractului și nici să introducă în documentația de atribuire o formulă obligatorie de includere anticipată a acestei majorări în prețul oferat

Această opțiune procedurală a autorității contractante a creat cadrul în care operatorii economici au elaborat propunerile financiare, prin raportare la costurile certe aplicabile la momentul depunerii ofertelor, urmând ca eventualele modificări legislative intervenite ulterior să fie analizate prin mecanismele legale aplicabile în etapa executării contractului.

În acest context, nu poate fi imputat ofertantului faptul că a respectat modalitatea de fundamentare rezultată din documentația de atribuire și din clarificările oficiale publicate, întrucât ofertanții nu pot fi obligați să anticipeze și să includă în mod obligatoriu în prețul oferat consecințele economice ale unor modificări legislative viitoare, în lipsa unei prevederi clare și neechivoce în acest sens.

De asemenea, apreciem că trebuie făcută distincția între două situații juridice diferite: pe de o parte, fundamentarea prețului oferat la momentul depunerii ofertei, care are la bază condițiile economice și legislative aplicabile la acel moment, iar pe de altă parte, eventuala adaptare a prețului pe parcursul executării contractului, în cazul apariției unor factori externi obiectivi care modifică semnificativ costurile de executare.

În măsura în care, ulterior începerii executării contractului, o modificare legislativă obligatorie produce efecte asupra costurilor salariale aferente personalului utilizat, analiza impactului acesteia se realizează la acel moment, prin raportare la costurile efectiv afectate și la mecanismele juridice disponibile, fără ca acest aspect să conducă la concluzia că oferta inițială ar fi fost nesustenabilă sau neconformă.

Apreciem, de asemenea, că interpretarea potrivit căreia ofertantul ar fi trebuit să includă în oferta inițială costuri salariale aferente unei perioade ulterioare depunerii ofertei ar transforma prețul oferat într-un preț estimativ și nu într-un preț fundamentat pe elemente certe, contrar principiului predictibilității aplicabil procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, societatea noastră apreciază că propunerea financiară depusă trebuie analizată prin raportare la condițiile concrete ale procedurii, la informațiile puse la dispoziția tuturor operatorilor economici și la structura reală de cost prezentată, iar nu exclusiv prin raportare la o modificare legislativă care urma să producă efecte ulterior momentului elaborării ofertei

În ceea ce privește contractele de achiziție publică aflate deja în derulare la momentul publicării Hotărârii Guvernului nr. 146/2026, considerăm relevant faptul că, în practica executării contractelor similare, operatorii economici și autoritățile contractante au procedat la analiza impactului economic și, după caz, la ajustarea tarifelor contractuale, în proximitatea datei de intrare efectivă în vigoare a noilor valori ale salariului minim brut garantat în plată, respectiv anterior datei de 01.07.2026.

Deși **Hotărârea Guvernului nr. 146/2026 a fost publicată anterior datei de intrare în vigoare a noilor valori salariale, efectul economic concret al acesteia s-a produs numai începând cu data de 01.07.2026, moment de la care operatorii economici au avut obligația efectivă de a suporta costurile salariale majorate rezultate din aplicarea noului nivel al salariului minim brut.**

Astfel, în cadrul contractelor aflate deja în executare, simpla publicare a actului normativ nu a determinat automat o modificare imediată a costurilor efective suportate de prestatori, motiv pentru care analiza impactului financiar și, după caz, întocmirea documentelor necesare ajustării tarifelor contractuale s-au realizat raportat la momentul producerii efective a modificării legislative, respectiv în apropierea datei de 01.07.2026.

Această abordare confirmă faptul că trebuie făcută o distincție între existența unei modificări legislative cunoscute anterior și momentul la care aceasta produce efecte economice efective asupra executării contractelor. În mod similar, în prezenta procedură, fundamentarea ofertei financiare trebuie analizată prin raportare la cadrul juridic și economic existent la momentul elaborării și depunerii ofertei, iar eventualul impact al unei modificări legislative intervenite ulterior poate fi gestionat prin mecanismele legale aplicabile pe parcursul executării contractului.

Față de toate cele prezentate, vă comunicăm următoarele:

Propunerea financiară depusă prin oferta nr. 6126/20.05.2026 nu a inclus majorarea salariului minim brut garantat în plată prevăzută de H.G. nr. 146/2026, deoarece oferta a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire și cu informațiile oficiale comunicate de autoritatea contractantă la momentul elaborării acesteia.

Fundamentarea ofertei nu a avut la bază omiterea unor costuri obligatorii și nici intenția de a prezenta un preț artificial diminuat, ci analiza tuturor elementelor de cost necesare executării contractului.

Prezenta adresă reprezintă exclusiv un răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și nu reprezintă modificarea, completarea sau recalcularea propunerii financiare depuse inițial.

Societatea noastră își menține integral oferta depusă și confirmă caracterul ferm și sustenabil al propunerii financiare asumate în cadrul procedurii.

În consecință, vă solicităm să aveți în vedere, în cadrul procesului de reevaluare, împrejurările concrete în care oferta a fost elaborată, documentația de atribuire, clarificările oficial comunicate în procedură, precum și toate elementele economice care au stat la baza fundamentării tarifului ofertat”

- prin adresa nr. 8150/06.07.2026 a solicitat FALCON SECURITY SRL „va solicitam sa clarificați următoarele aspecte:

Detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat, care cuprinde costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare, detalieri ce nu a fost prezentată în cadrul propunerii financiare prezentate -(Salariul de încadrare brut/ agent pana (lei), total spor de noapte compensare, total spor de munca suplimentare + total spor de weekend, total spor pentru munca prestata in zilele de sărbătoare legala, total indemnizații concedii de odihna, etc).

Daca in elaborarea propunerii financiare prezentata in oferta cu nr. de înregistrare 6123/20.05.2026, s-a ținut cont de majorarea salariul minim garantat in plata, prevederi conform HG 146/2026, începând cu data de 01.07.2026.”

- prin adresa nr. 8670/07.07.2026 FALCON SECURITY SRL a răspuns astfel:

„Subscrisa prezintă, în cele ce urmează, detalierea integrala si transparenta a modului de fundamentare a tarifului orar de 29,53 lei/ora (fără TVA) ofertat pentru executarea contractului, cu evidențierea separata a fiecărei componente de cost solicitate expres de către autoritatea contractanta.

1.1. Cadrul normativ aplicabil perioadei contractuale

Potrivit Anunțului de participare nr. 5692/11.05.2026, durata de executare a contractului este de 7 (șapte) luni, respectiv perioada 01.06.2026 - 31.12.2026. Pe aceasta durata sunt incidente doua regimuri legale succesive privind salariul minim brut pe tara garantat in plata:

- pentru luna iunie 2026 (1 luna din 7, respectiv 14,29% din durata contractului): HG nr. 1506/27.11.2024, salariu minim brut 4.050 lei/luna;

- pentru perioada iulie-decembrie 2026 (6 luni din 7, respectiv 85,71% din durata contractului): HG nr. 146/2026, publicata in Monitorul Oficial la data de 13.03.2026, salariu minim brut majorat la 4.325 lei/luna, aplicabil începând cu data de 01.07.2026. Subscrisa subliniază ca a avut in vedere, la data elaborării ofertei (20.05.2026), existenta si caracterul cert, public si previzibil al HG nr. 146/2026, aspect confirmat expres si de Decizia CNSC nr. 2055/C5/2040/2127/24.06.2026, care retine ca "HG nr. 146/2026 era deja publicata in Monitorul Oficial cu mai mult de doua luni anterior depunerii ofertelor, iar caracterul public, obligatoriu si previzibil al actului normativ exclude orice susținere privind imposibilitatea includerii acestor costuri in fundamentarea ofertei financiare". In acest sens, tariful ofertat a fost conceput ca un tarif unic, ferm, aplicabil pe întreaga durata contractuala (astfel cum impune Cap. 15 din modelul de contract - "Prețurile contractului nu se ajustează, acesta rămâne ferm pe toata perioada de derulare a contractului"), calculat prin raportare la o medie ponderata a celor doua regimuri salariale succesive, iar nu exclusiv prin raportare la salariul minim aplicabil la data depunerii ofertei.

(...)

DA. Subscrisa confirma expres si fără echivoc faptul ca, la data elaborării si depunerii ofertei (20.05.2026), a avut in vedere existenta HG nr. 146/2026, publicata in Monitorul Oficial la data de 13.03.2026, precum si caracterul cert al majorării salariului minim brut la 4.325 lei începând cu data de 01.07.2026.

Astfel cum s-a demonstrat la punctul 1 de mai sus, tariful de 29,53 lei/ora nu a fost calculat exclusiv prin raportare la salariul minim de 4.050 lei aplicabil la data ofertării (așa cum s-a constatat, spre exemplu, in privința ofertei declarate inițial câștigătoare), ci a fost conceput, încă de la momentul elaborării ofertei, ca un tarif unic care sa acopere, prin marja de eficienta operaționala descrisa la punctul 1.3, integralitatea perioadei contractuale de 7 luni, inclusiv cele 6 luni (85,71% din durata contractului) in care este aplicabil salariul minim majorat conform HG nr. 146/2026.

Subscrisa precizează, totodată, ca modul de fundamentare expus mai sus este pe deplin compatibil cu însăși motivarea Deciziei CNSC nr. 2055/C5/2040/2127/24.06.2026, care retine ca "modificările legislative privind salariul minim pe economie erau in vigoare si erau cunoscute de ofertanți si de autoritatea contractanta încă de la momentul depunerii ofertelor" si care impune ofertanților obligația de a reflecta in tariful ofertat impactul HG nr. 146/2026 asupra întregii perioade contractuale ulterioare datei de 01.07.2026 - obligație pe care subscrisa a respectat-o, prin modul de calcul si prin marja de eficienta descrisa.

(...)"

Ulterior primirii acestor răspunsuri, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 8602/ 15.07.2026 în care consemnează că „s-a răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. de înregistrare 8239/07.07.2026 – cerință îndeplinită (...) s-a răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. de înregistrare 8252/08.07.2026 – cerință îndeplinită” fără a face vreo analiză a acestor răspunsuri prin raportare la considerentele definitive ale Deciziei CNSC nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026 și ale prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat sub niciun aspect, care a fost admis, în mod

definitiv prin Decizia nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026, ofertele depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL, solicitând clarificări la care acești ofertanți au avut în mod evident în avantaj real, astfel:

- AMBASADOR GROUP SECURITY SRL recunoaște că în cadrul ofertei nu a ținut cont de valoarea salariului minim pe economic în vigoare la momentul depunerii ofertelor, însă făcând o teorie pe zeci de pagini prin care încearcă să combată argumentele reținute de CNSC în mod definitiv prin decizia nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026. Mai mult, prin răspunsul său recunoaște că va menține prețul ofertat chiar dacă acesta nu a ținut cont de HG nr. 146/2026 coroborat cu art. 164 alin. (12) din Codul Muncii **„Angajatorul este obligat să garanteze în plată salariaților un salariu de bază brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut prevăzut la art. 160 alin. (3)”**.
- FALCON SECURITY SRL recunoaște că nu a prezentat în cadrul propunerii financiare detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire pe care o prezintă, urmare a pronunțării Deciziei CNSC și solicitării de clarificări, prin raportare la ambele salarii minime aplicabile în anul 2026.

În etapa de reevaluare dispusă de CNSC prin decizia nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026, comisia de evaluarea trebuia să țină cont de următoarele prevederi legale:

- art. 134 din HG nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...)*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- art. 28 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.*

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de HERMES GUARD SECURITY SRL, în contradictoriu cu SPITALUL DE BOLI

CRONICE „SF. LUCA” și va dispune anularea raportului procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire, a Deciziei nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026 și prezentei motivări, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de HERMES GUARD SECURITY SRL, în contradictoriu cu SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA” și dispune anularea raportului procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire, a Deciziei nr. 2055/C5/2040, 2127/24.06.2026 și prezentei motivări, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE,



MEMBRU,



MEMBRU,



Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.