



Nr. inreg. 13/25.09.2026

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

Tel: 021.310.46.41

Fax: 021.310.46.42

e-mail: office@cnscl.ro

Spre știință:

Spitalul de Boli Cronice Sf. Luca

București, Sos. Berceni nr. 12, sector 4

Email: office@spitalulsfluca.ro

Spitalul de boli
cronice Sf. LUCA
Sos. Berceni nr. 12 Sec. 4 București
Nr. Reg. **11481**
28/09/2026
Achiziții

Referitor la: Procedura Proprie ce are ca obiect
„Servicii de paza la obiectivele Spitalului de Boli Cronice Sf. Luca” - CPV – 79713000-5
– Servicii de paza, cu termen de depunere a ofertelor la data de 20.05.2026 ora 10:00, organizată
de Spitalul de Boli Cronice ”Sf. Luca” – București.

Subiect:

CONTESTATIE

împotriva Raportului procedurii nr. 11108/18.09.2026 și a Comunicării privind rezultatul
procedurii nr. 11108/18.09.2026 , precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în
baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii

Domnule Președinte,

Subscrisa, AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., persoană juridică română cu sediul
în [redacted] Jud. Mureș, înregistrată la Registrul
Comerțului cu nr. [redacted] având cont: [redacted] deschis la
BRD – Groupe Société Générale, C.I.F. [redacted]
email: [redacted] reprezentată prin Doamna [redacted]

- Administrator, în calitate de ofertant la Procedura Proprie ce are ca obiect
„Servicii de paza la obiectivele Spitalului de Boli Cronice Sf. Luca” - CPV – 79713000-5
– Servicii de paza, cu termen de depunere a ofertelor la data de 20.05.2026 ora 10:00, organizată
de Spitalul de Boli Cronice ”Sf. Luca” – București, în temeiul art. 8 alin (1) din Legea nr
101/2016, formulăm prezenta,



CONTESTATIE

împotriva Raportului procedurii nr. 11108/18.09.2026 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11108/18.09.2026 , precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii,

solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, în contradictoriu cu autoritatea contractantă **SPITALUL DE BOLI CRONICE "SF. LUCA" – BUCURESTI**, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă **Spitalul de Boli Cronice "Sf. Luca" – Bucuresti**
- b) reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu prevederile legale;
- c) să anulați actele autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. **11108/18.09.2026** și **a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11108/18.09.2026** , precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta **HERMES GUARD SECURITY.**;
- d) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de **HERMES GUARD SECURITY**, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabila și neconforma.

Pentru următoarele motive:

În fapt, SPITALUL DE BOLI CRONICE "SF. LUCA" – BUCURESTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat Procedura Proprie ce are ca obiect „**Servicii de paza la obiectivele Spitalului de Boli Cronice Sf. Luca**” - CPV – 79713000-5 – Servicii de paza, cu termen de depunere a ofertelor la data de 20.05.2026 ora 10:00, pentru o durată de 7 luni.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. **11108/18.09.2026** , transmisă pe adresa de e-mail a subscrisei în data de **18.09.2026**, autoritatea contractantă ne-a informat că oferta noastră este **INACCEPTABILA** iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea **HERMES GUARD SECURITY**.

Prin cerere, în temeiul art. 217, alin. 6 din Legea nr. 98/2016, am solicitat autorității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a dat curs cererii noastre în data de 21.09.2026 și ne-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției, întocmindu-se Pocosul de Vizualizare nr. 11222/21.09.2026.



După publicarea rezultatului procedurii, am solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice și, în data de 21.09.2026, reprezentantul societății a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractate, unde a constatat următoarele:

I. Potrivit Raportului procedurii nr. **11108/18.09.2026** și a **Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11108/18.09.2026**, oferta **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** a fost declarata inacceptabila , conf art 134, alin (5) din HG 395/2016.

În ceea ce privește oferta noastră aratăm ca motivele pentru care a fost declarata neconforma sunt nejustificate:

1. **Oferta subscrisei este considerata inacceptabila potrivit art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 intrucat** “(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din , iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările Lege /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Autoritatea Contractantă, Spitalul de Boli Cronice „Sf. Luca”, a inițiat procedura proprie pentru achiziția serviciilor de pază, stabilind prin Caietul de Sarcini o valoare estimată rigidă, determinată printr-un tarif orar maximal de 30,38 lei fără TVA/oră/post pentru un volum total de 15.408 ore repartizate pe o durată de 7 luni. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost fixat pentru data de 20.05.2026, ora 10:00.

Anterior depunerii ofertelor, în faza de clarificare a documentației de atribuire, operatorii economici au semnalat Autorității Contractante o problemă majoră de sustenabilitate economică: iminența intrării în vigoare a Hotărârii de Guvern nr. 146/2026 privind majorarea salariului minim brut pe țară garantat în plată la valoarea de 4.325 lei, act normativ ale cărui efecte urmau să se aplice începând cu data de 01.07.2026, acoperind astfel peste 90% din perioada de derulare a contractului. S-a solicitat în mod expres spitalului revizuirea și majorarea valorii estimate pentru a reflecta realitatea noilor costuri legale cu forța de muncă.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6008 din data de 18.05.2026, Autoritatea Contractantă a respins în mod categoric solicitarea de majorare a valorii estimate. Spitalul a statuat oficial următoarele reguli obligatorii pentru procedură:



Valoarea estimată a fost calculată în mod cert și legal la momentul inițierii procedurii prin raportare exclusivă la salariul minim brut aflat în vigoare la acea dată (aprobat prin HG nr. 1506/2024), bugetul aprobat nepermițând luarea în calcul a altor valori viitoare;

Eventualele modificări de costuri generate de modificările legislative privind salariul minim brut pe economie pot și vor fi gestionate exclusiv pe parcursul executării contractului, prin utilizarea mecanismului legal de actualizare/ajustare prevăzut de art. 222² din Legea nr. 98/2016.

Subscrisa, **AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.**, acționând cu totală bună-credință și în deplină conformitate cu instrucțiunile obligatorii ale spitalului, a elaborat și depus Propunerea Financiară înregistrată sub nr. 6126/20.05.2026, respectând plafonul maxim de 30,38 lei/oră și fundamentând tariful pe datele legislative în vigoare la momentul depunerii.

Ulterior, urmare a Deciziei CNSC nr. 2055/C5/2040/24.06.2026, comisia de evaluare a emis adresa nr. 8151/06.07.2026 solicitând subscrisei să precizeze dacă la elaborarea ofertei s-a ținut cont de majorarea salariului minim din HG nr. 146/2026.

Prin Adresa de răspuns nr. 127 din data de 08.07.2026, subscrisa a confirmat, într-un mod asumat și transparent, că propunerea financiară inițială nu a inclus anticipat impactul HG nr. 146/2026, această modalitate de fundamentare fiind determinată direct de regulile și interpretările procedurale comunicate oficial de spital prin Răspunsul nr. 6008/18.05.2026. Totodată, am reconfirmat ferm în cuprinsul aceleiași adrese că deținem capacitatea operațională, tehnică și financiară de a executa contractul cu respectarea integrală a tuturor drepturilor salariale ale personalului, asumându-ne ferm sustenabilitatea ofertei.

Cu toate acestea, Comisia de Evaluare a procedat la respingerea ofertei noastre ca fiind inacceptabilă, interpretând eronat răspunsul nostru transparent ca pe o recunoaștere a neconformității. Această măsură reprezintă un act de exces de putere, profund nelegal și netemeinic.

Consideram o Încălcarea gravă a Principiului Protecției Încrederii Legitime și a Securității Juridice care este un principiu fundamental al dreptului administrativ și al achizițiilor publice (consfințit de directivele europene și transpus în legislația națională) acela că operatorii economici participanți la o procedură publică nu pot fi sancționați sau eliminați dintr-o competiție pentru că s-au conformat ghidajelor, regulilor și răspunsurilor oficiale emise de însăși Autoritatea Contractantă.



Conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația legală imperativă de a-și elabora oferta în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În speță, prin Răspunsul nr. 6008/18.05.2026, spitalul a configurat cadrul economic de referință: a interzis majorarea anticipată a prețului și a indicat ca unică soluție legală aplicarea art. 222 din Legea nr. 98/2016 în faza de executare contractuală.

Comisia de Evaluare se află într-o contradicție flagrantă cu propriile acte (venire contra factum proprium). O autoritate nu poate adopta o poziție oficială în faza de clarificări (care devine legea procedurii), iar ulterior, în faza de evaluare, să își schimbe radical optica și să descalifice un operator economic exact pentru că a respectat acele instrucțiuni. Un astfel de comportament administrativ distruge predictibilitatea procedurii și aduce o atingere gravă stabilității raporturilor juridice.

În cuprinsul Raportului Procedurii, comisia justifică respingerea prin prisma faptului că subscrisa nu a înglobat din prima clipă costul majorat al muncii în structura orară. Această abordare este restrictivă și nelegală. Achizițiile publice impun analiza ofertei ca un tot unitar, prin prisma sustenabilității globale, și nu prin izolarea formală a unui singur element de cost.

Prin Adresa nr. 127/08.07.2026, subscrisa a subliniat că oferta depusă reprezintă un angajament ferm, asumat și perfect executabil. Faptul că la data depunerii prețul nu a fost încărcat anticipat cu valorile viitoare din HG nr. 146/2026 (lucru oricum imposibil din cauza plafonului maxim de 30,38 lei impus de spital) nu înseamnă că societatea noastră va încălca legea muncii de la 1 iulie 2026.

Din momentul în care actul normativ a devenit aplicabil, diferențele financiare sunt perfect acoperite de subscrisa prin:

- Reducerea la minimum/sacrificarea marjei de profit a societății pe durata acestui contract, opțiune comercială complet legală, garantată de libertatea economică a oricărui operator privat;

- Optimizarea costurilor prin mecanismul de „Integrare Zonală” solicitat la Capitolul VI.1 din Caietul de Sarcini. AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. deține deja contracte și infrastructură logistică masivă (dispecerate monitorizate, mașini de intervenție rapidă) active în Sectorul 4 București, fapt ce reduce cheltuielile indirecte și de regie alocate acestui spital la valori nesemnificative (0,75 lei/oră fiind o diferență complet sustenabilă în acest context).



Conform legii, conformitatea și legalitatea unei propuneri financiare se evaluează în raport cu realitatea juridică și economică existentă la momentul depunerii ofertelor, respectiv data de 20.05.2026. La acea dată, HG nr. 146/2026 era un act normativ ale cărui efecte financiare erau viitoare și incerte sub aspectul aplicării într-un contract nesemnat, asta aratand caracterul retroactiv și nelegal al analizei comisiei raportat la data depunerii ofertelor

Obligarea ofertanților de a include costuri care nu produceau efecte la data depunerii, în lipsa unui mecanism clar în documentație, ar fi transformat prețul ferm într-unul pur estimativ, încălcând principiul predictibilității. Spitalul însuși a recunoscut în clarificări că riscul legislativ va fi gestionat post-semnare, prin instrumentul ajustării prețului. Astfel, respingerea ofertei noastre pentru lipsa includerii anticipate a acestui risc reprezintă o aplicare retroactivă și abuzivă a unor obligații nesolicitate inițial.

Astfel, consideram ca prin solicitarea de clarificări nr. 8151/06.07.2026, AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. a fost solicitată să precizeze în mod expres dacă, la elaborarea ofertei financiare, a avut în vedere majorarea salariului minim garantat în plată prevăzută de HG nr. 146/2026. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8252/08.07.2026, ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări și a precizat că oferta a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire și că, în fundamentarea acesteia, nu a fost inclusă majorarea salariului minim brut garantat în plată prevăzută de H.G. nr. 146/2026, această modalitate de fundamentare fiind determinată de interpretarea și regulile procedurale comunicate oficial de autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici participanți la procedura, cat si prin Raspunsul la Solicitarea de Clarificari nr. 6008/18.05.2026, prin care autoritatea nu accepta modificarea valorii estimate . Cum se putea incadra un ofertant sa faca o oferta cu salariul minim garantat în plată prevăzut de HG nr. 146/2026, avand in vedere ca estimarea era facuta cu salariul minim garantat în plată prevăzut de HG 1506/2024.

Prin urmare, simpla invocare a unui anumit element de cost nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că oferta este nesustenabilă sau că prețul ofertat nu poate asigura executarea corespunzătoare a contractului. În analiza sustenabilității ofertei trebuie avută în vedere structura economică de ansamblu a propunerii financiare, precum și modalitatea



concretă în care ofertantul și-a organizat executarea contractului, iar nu un singur element de cost analizat în mod izolat.

Din răspunsul transmis de **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** rezultă că fundamentarea economică a ofertei a avut în vedere ansamblul costurilor necesare prestării serviciilor de pază, respectiv:

- costurile cu personalul implicat în executarea contractului;
- salariile și obligațiile fiscale aferente;
- contribuțiile obligatorii datorate potrivit legislației în vigoare;
- sporiile și celelalte drepturi salariale aplicabile;
- costurile aferente concediilor de odihnă și asigurării continuității serviciului;
- costurile administrative și operaționale;
- cheltuielile indirecte necesare desfășurării activității;
- celelalte costuri necesare îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Totodată, ofertantul a declarat în mod expres că oferta depusă prin adresa nr. 6126/20.05.2026 reprezintă oferta sa fermă, asumată în cadrul procedurii de atribuire, iar elementele economice care au stat la baza acesteia sunt cele prezentate în propunerea financiară inițială.

De asemenea, **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** a confirmat menținerea integrală a ofertei depuse și și-a asumat caracterul ferm și sustenabil al acesteia, precum și capacitatea operațională, tehnică și financiară necesară executării contractului în condițiile oferate, inclusiv prin utilizarea resurselor proprii și organizarea eficientă a activității.

În aceste condiții, apreciem că analiza sustenabilității ofertei trebuie realizată prin raportare la ansamblul elementelor economice prezentate de ofertant, la obligațiile asumate prin propunerea financiară și la modalitatea concretă de organizare a executării contractului, neputând fi întemeiată exclusiv pe aprecierea izolată a unui anumit cost.

De altfel, prețul ofertat de subscrisa se situează într-un interval apropiat de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, aspect care constituie un element relevant în aprecierea caracterului serios și sustenabil al propunerii financiare. În acest context, nu rezultă existența unor elemente obiective care să conducă la concluzia că oferta **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** reprezintă un preț necerios ori că executarea contractului la valoarea ofertată ar fi, în sine, imposibilă.



În ceea ce privește susținerea referitoare la eventualele modificări ulterioare ale costurilor salariale, trebuie avut în vedere faptul că ofertantul și-a asumat în mod expres caracterul ferm al ofertei și executarea contractului în condițiile prevăzute în documentația de atribuire și în propria propunere financiară.

Totodată, având în vedere momentul estimat al încheierii contractului și dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, eventuala ajustare a prețului trebuie analizată strict prin raportare la condițiile și momentul prevăzute de cadrul legal aplicabil, neputând fi presupusă existența unei modificări a prețului oferat în lipsa îndeplinirii condițiilor legale.

În plus, potrivit clauzelor contractuale, prețul oferat este ferm, astfel încât simpla ipoteză a unor eventuale modificări viitoare ale unor elemente de cost nu poate constitui, prin ea însăși, un temei pentru calificarea ofertei drept nesustenabilă sau neconformă.

Trebuie subliniat și faptul că autoritatea contractantă nu poate substitui analiza economică proprie a ofertantului și nici nu poate impune o anumită structură internă a costurilor, în condițiile în care ofertantul și-a asumat în mod expres executarea integrală a obligațiilor contractuale la prețul oferat. Ceea ce revine autorității contractante este verificarea faptului că oferta este fundamentată în mod credibil, că ofertantul poate justifica elementele economice relevante, că prețul permite executarea contractului în condițiile asumate și că nu există elemente obiective care să demonstreze caracterul nereserios sau nesustenabil al acestuia.

Or, în urma clarificărilor solicitate și a răspunsului transmis de **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul și-a justificat oferta prin raportare la ansamblul elementelor economice relevante și și-a confirmat în mod expres capacitatea de a executa contractul în condițiile asumate.

În consecință, nu rezultă existența unui temei legal și factual pentru respingerea ofertei **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** ca inacceptabilă exclusiv pentru considerentele invocate în cadrul criticilor.

Autoritatea nu poate sancționa ofertantul pentru respectarea propriilor reguli.

Motivul principal de nelegalitate constă în faptul că autoritatea contractantă a sancționat ofertantul pentru o modalitate de prezentare determinată chiar de documentația sa.



Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 sancționează lipsa clarificărilor sau clarificările neconcludente, nu situația în care ofertantul răspunde, explică și justifică, dar autoritatea preferă o altă metodă de calcul.

Oferta nu putea fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a transmis clarificări în termen și a răspuns punctual.

Nu suntem în situația unui ofertant care nu a răspuns sau care a transmis explicații imposibil de verificat.

II. Subliniem ca, în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a următoarelor dispoziții legale:

• Codul Muncii:

- art. 112, alin. 1: Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

- art. 113: (1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână.

- Art. 114, alin. 1: Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

- Art. 125: (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată munca de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul sau lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

- Art. 126: Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față



de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza; b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezinta cel putin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

- Art. 137, alin. 1, 2 și 3: (1) Repausul saptamanal este de 48 de ore consecutive, de regula sambata si duminica. (2) In cazul in care repausul in zilele de sambata si duminica ar prejudicia interesul public sau desfasurarea normala a activitatii, repausul saptamanal poate fi acordat si in alte zile stabilite prin contractul colectiv de munca aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) In situatia prevazuta la alin. (2) salariatii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, dupa caz, prin contractul individual de munca.

- Art. 142: (1) Salariatilor care lucreaza in unitatile prevazute la art. 140, precum si la locurile de munca prevazute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzator in urmatoarele 30 de zile. (2) In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariatii beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legale, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzator muncii prestate in programul normal de lucru.

- Art. 145, alin. 1 și 2: (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

- Art. 150: (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu

• Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

- Art. 78, alin. 2 și 3: (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii



realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

REFERITOR LA OFERTA SOCIETĂȚII HERMES GUARD SECURITY

SPORUL DE NOAPTE

În cuprinsul justificării financiare analizate, **HERMES GUARD SECURITY** a optat în mod formal pentru aplicarea **Art. 126 lit. a) din Codul Muncii**, stipulând reducerea programului normal de lucru cu o oră pentru salariații de noapte astfel:

„Lit a) - 2169,64 lei + 13880,23 lei

Iunie 2026 30 de zile – 30 zile x1 ora x4050 lei:168 ore norma luna iunie 2026 x 3 posturi = 2169,64 lei

Iulie – decembrie 2026 – 184 zile 1847 X1 ora libera platita 4325 lei/luna :172 ore norma medie x3 posturi = 13880,23 lei”

Conform HG 1506/2024, in anul 2026, salariul de bază minim brut este de 4050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 165,334 ore , în medie, pe lună, iar **HERMES GUARD SECURITY a calculat la 168 ore, cum se poate sa presteze mai multe ore decat baza din lege?**

Conform HG 146/12.03.2026, salariul de bază minim brut este de 4.325 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,667 ore, în medie, pe lună, iar **HERMES GUARD SECURITY a calculat la 172 ore, cum se poate sa presteze mai multe ore decat baza din lege?**

Calculul este eronat facandu-se la o baza de ore ilegala , mai mare pentru a reduce superficial pretul oferat.

Mai mult sporul de noapte se calculeaza la numar de ore de noapte prestate si nu la numar de posturi.

In România, angajatorul are doar două variante legale pentru a compensa munca de noapte:

- Art. 126: Salariatii de noapte beneficiaza: a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza; b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezinta cel putin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.



Concurentul a scris în detaliere: „1 oră liberă plătită”. Asta înseamnă că a ales **Varianta a** (reducerea timpului de muncă).

Dacă se reduce programul fiecărui agent de noapte cu o oră, apare automat o gaură de acoperit în grafic. Cineva trebuie să stea în acel post în ora respectivă, deoarece spitalul cere pază 24h/24h, în regim de permanență absolută (pagina 3 din Caiet de Sarcini).

Pentru a acoperi acea oră lipsă în fiecare noapte, la 3 posturi, firma avea nevoie de ore suplimentare făcute de alți agenți sau de oameni în plus (agenți de rezervă). Dacă privim rândul 3 din tabelul lor, concurentul declară oficial: „Munca suplimentară 0 lei” și susține că numărul de 13,37 agenți este suficient și „nu se vor genera ore suplimentare”.

Cum se va scadea acea ora de noapte fără a avea nevoie de alți agenți suplimentari?

Justificarea prezentată în deviz constituie o subevaluare artificială a prețului și un artificiu de calcul menit să eludeze reflectarea costului real al muncii. Prin neincluderea echivalentului valoric al celor agenți suplimentari în structura tarifului orar, oferta încalcă legislația muncii și normele privind concurența loială, prezentând elemente clare de preț nesustenabil.

SPORUL DE SARBATORI LEGALE

Conform **Art. 141 și 142 din Codul Muncii**, munca în zilele de sărbătoare legală se compensează cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Dacă compensarea nu este posibilă (iar la acest spital nu este, pentru că firma are deja 0 ore suplimentare și personal la limită), salariații au dreptul la un **spor de minimum 100%** din salariul de bază.

Dacă concurentul plătește doar sporul în bani (cum reiese din tabel), înseamnă că agenții lucrează efectiv în acele zile. Orele lucrate în acele zile de sărbătoare trebuie să apară ca **ore de muncă prestate**, crescând fondul de timp sau generând ore suplimentare de înlocuire, lucru pe care tabelul îl neagă cu desăvârșire (rândul 3: „Munca suplimentară 0 lei”).

Serviciul de pază este o activitate cu caracter permanent care nu poate fi întreruptă. Pentru a acorda ore libere în termenul legal de maximum 30 de zile, operatorul ar trebui să dispună de o rezervă activă de personal supradimensionată.

În condițiile în care această rezervă nu este finanțată prin tariful orar (fiind trecută cu 0 lei), operatorul se va afla în imposibilitatea operațională de a acorda zilele libere. Conform Art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, în caz de neacordare a zilelor libere în termen, salariații au dreptul la un spor la salariul de bază de minimum 100%. Devizul analizat nu conține nicio provizionare financiară pentru acest risc, generând o stare clară de preț nesustenabil (dumping social).

Mai mult ofertantul depune revisal cu 14 agenți angajați, iar la atestate depune 18 și la declarații de disponibilitate tot 18, cum se explica acesata neconcordanță?

Prin neincluderea echivalentului valoric al agenți suplimentari în structura tarifului orar și ascunderea costului real sub o valoare de 0 LEI, oferta încalcă legislația muncii și normele



privind achizițiile publice, prezentând un preț modificat artificial pentru a obține un avantaj concurențial ilegal.

CONCEDIU DE ODIHNA

Din oferta reiese :Total co – 4519,13 lei +28912,63 lei;4050lei/an : 12 luni x 1 luna x 13,39 medie agenti = 4519,13 lei;4325 lei/an : 12 luni x6 luni x 13,37 medie agenti implicati = 28912,63 lei.

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare iar conform art. 150 din Codul Muncii valoarea indemnizatiei nu poate fi mai mica decat salariul minim brut.

Deoarece pentru sporul de noapte s-a optat pentru aplicarea Art. 126 lit. a) din Codul Muncii, stipulând reducerea programului normal de lucru cu o oră pentru salariații de noapte, numarul de agenti pentru care trebuia sa se calculeze concediul de odihna era mai mare , nu 13.39 resectiv 13.37 agenti.

Prin neincluderea echivalentului valoric al agenți suplimentari în structura concediului de odihna, oferta încalcă legislația muncii și normele privind achizițiile publice, prezentând un preț modificat artificial pentru a obține un avantaj concurențial ilegal.

COSTURI DIRECTE SI INDIRECTE

Comisia de evaluare nu a verificat daca **HERMES GUARD SECURITY** a inclus toate cheltuielile obligatorii in propunerile financiare si daca acestia au demonstrat prin documente justificative ca preturile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurente):

- costuri anuale obligatorii cu medicina muncii (fisa de aptitudini si aviz psihologic) pentru agentii pentru acest contract pentru intreaga perioada de derulare a contractului ;

Serviciile de medicina muncii sunt obligatorii pentru toti angajatorii conform Legii 309 / 2006 privind securitatea si sanatatea in munca si Codului Muncii. Neefectuarea acestor servicii pentru agentii de paza sau neincluderea de costuri pentru medicina muncii reprezinta o abatere de la legislatia incidenta, alta decat cea in domeniul achizitiilor publice.

Mai mult, in acest contract se va presta munca de noapte iar conform art. 127 alin. 1 din Codul Muncii „salariatii care urmeaza sa desfasoare munca de noapte in conditiile art. 125 alin. (2) sunt supusi unui examen medical gratuit inainte de inceperea activitatii si, dupa aceea, periodic.”



- costuri anuale pentru pregătirea continuă a celor minim 14 agenti necesari pentru acest contract, pe intreaga perioada de derulare a contractului de 1 an, obligatie legala anuala ce revine societatilor de paza conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012;
- costuri lunare obligatorii cu telefonie mobila (comunicatiile) pentru cele 3 posturi pe o perioada de 7 luni.
- costuri anuale cu instruirea celor minim 14 agenti necesari pentru acest contract in materie de SSM, PSI, SU si mediu.
- costurile cu dotarile necesare pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului sau dovezi ca detin aceste dotari in stoc;
- cheltuielile administrative (de regie), personal TESA, garantie de buna executie, polita de asigurare pentru risc profesional specifica societatilor de paza etc.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevazute in legislatia muncii sau in legislatia specifica domeniului pazei.

Intr-adevar nu sunt prevazute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe,indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertantilor, insa acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales intr-o procedura de achizitie publica.

Nu poate fi acceptata ideea ca elemente constitutive ale pretului ofertei alaturi de cheltuielile directe intr-o procedura concurentiala pot sa nu fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmand ca ofertantii sa-si atinga scopul pentru care au fost infiintate sau acoperi obligatiile legale si costurile de functionare din alte contracte.

Incurajand si determinand astfel de practici apreciem ca insasi autoritatea contractanta, cu girul organismului cu activitate administrativ-juridictionala viciaza rezultatul procedurii de atribuire si caracterul concurential al unei astfel de proceduri.

Mai mult „Prestatorul are obligatia de a respecta in executarea contractului, obligatiile aplicabile in domeniul mediului, social si al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul national, prin acorduri colective sau prin dispozitiile internationale de drept in domeniul mediului, social si al muncii.”

Astfel, oferta **HERMES GUARD SECURITY** nu respecta cerintele documentatiei de atribuire si nici cerintele legale din domeniul pazei, propunerea financiara contine preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi justificate iar oferta trebuia respinsa ca inacceptabila si neconformă.



ÎN CONCLUZIE,

Apreciem că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG. 395/2016 care prevede:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Așadar, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au redus artificial tarifele oferite.

Apreciem că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Rezulta din cele expuse faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie să fie acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

Similar, aceasta posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite prin oferta toate costurile precum cele invocate de noi ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Intr-adevăr, nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.



Nu poate fi acceptata ideea ca elemente constitutive ale pretului ofertei intr-o procedura concurentiala pot sa fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmand ca societatile ofertante sa-si atinga scopul pentru care au fost infiintate sau acoperi obligatiile legale si costurile de functionare din alte contracte.

Incurajand si determinand astfel de practici apreciem ca însași autoritatea contractanta viciaza rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurential al unei astfel de proceduri.

Asadar, în oferta **HERMES GUARD SECURITY** nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu au calculat corect și nu au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar ofertele acestora trebuiau să fie respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente dispozițiile **art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b) și d) și alin. 3 lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.**

Numai în urma unei analize complete a ofertelor și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertantul de pe locul 1 comisia de evaluare putea să declare conforma oferta depusa de **HERMES GUARD SECURITY**

ÎN DREPT,

Ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr 98/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 900/2023, Legea 448/2006, Legea 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 333 / 2003 și H.G. nr. 301 / 2012.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:
solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, în contradictoriu cu autoritatea contractantă **SPITALUL DE BOLI CRONICE "SF. LUCA" – BUCUREȘTI**, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de **AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.** în contradictoriu cu autoritatea contractantă **Spitalul de Boli Cronice "Sf. Luca" – București**

b) reevaluarea ofertei subscrisei în confomitate cu prevederile legale;

c) să anulați actele autorității contractantă, respectiv Raportul procedurii nr. **11108/18.09.2026** și a **Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11108/18.09.2026**, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta **HERMES GUARD SECURITY**;



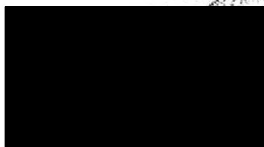
d) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de **HERMES GUARD SECURITY**, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabila și neconforma.

Data: 25.09.2026

Cu deosebită considerație,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

[Redacted]
Administrator



Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor