



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

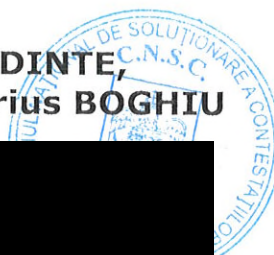
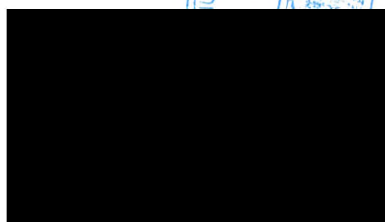
47690  
Nr. .... /2040/2127/C5/  
.....06.2026

**SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF LUCA”**

București, sector 4, șos. Berceni nr. 12

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2055/C5/2040/2127/24.06.2026, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 38372/25.05.2026 și nr. 39808/29.05.2026.

**PREȘEDINTE,**  
**Bogdan-Marius BOGHIU**





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2055/C5/2040, 2127**

**Data: 24.06.2026**

Prin contestația nr. 266/25.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38272/25.05.2026, formulată de către ENEEA REAL SECURITY SRL, cu sediul social în comuna Jilava, județul Ilfov, str. Verii nr. 25D, înmatriculată la registrul comerțului cu nr. J23/723/2009, având cod unic de înregistrare 25322443, reprezentată de Garcea Ovidiu - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul proceduri nr. comunicării nr. 6292/22.05.2026, emisă de către SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”, cu sediul în șoseaua Bercenii nr. 12, sector 4, București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii pază”, inițiată prin, s-a solicitat:

1. Anularea măsurii de respingere a ofertei ENEEA REAL SECURITY S.R.L.;
2. Reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de contestatoare;
3. Solicitarea de clarificări cu privire la documentele considerate incomplete;
4. Comunicarea motivelor complete și detaliate care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă.

Prin contestația nr. 156/28.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39808/29.05.2026, formulată de către HERMES GUARD SECURITY SRL, cu sediul social în Ploiești, str. General Eremia Grigorescu nr. 23, bl.73, sc. A, ap. 3, județul Prahova, înmatriculată la registrul comerțului cu nr. J29/2155/2021, având cod unic de înregistrare 44839285, reprezentată de Mona Bărbuceanu - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul proceduri nr. 6290/22.05.2026, respectiv al procesului-verbal nr. 6190/20.05.2026, emise de către SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”, cu sediul în șoseaua Bercenii nr. 12, sector 4, București, în calitate de autoritate contractantă,

în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii pază”, inițiată prin, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației în tot și anularea în parte a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia Comisiei de Evaluare a Autorității Contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, respectiv a ofertei clasate pe locul II - FALCON SECURITY SRL, menținerea ca neconformă a ofertei ENEEA REAL SECURITY SRL;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ENEEA REAL SECURITY SRL solicită cele redată în partea introductivă.

În punctul său de vedere nr. 6827/04.06.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41353/04.06.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia nefondată.

Prin adresa nr. 41121/2040/C5/04.06.2026, Consiliul a solicitat ENEEA REAL SECURITY SRL să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legale.

Până la data prezentei, ENEEA REAL SECURITY SRL nu a transmis niciun răspuns.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care HERMES GUARD SECURITY SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Conform comunicării rezultatului procedurii, ofertanta câștigătoare a ofertat un tarif de 29,34 lei/ora fără TVA prin raportare la un salariu minim de 4.050 lei.

Tariful estimat de către autoritatea contractantă este de 30,38 lei/ora, iar conform documentației de atribuire tariful nu se ajustează.

Tariful ofertat nu poate suferi ajustări/modificări în urma eventualelor modificări a salariului minim garantat în plată.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv Cap. 15 „Ajustarea prețului contractului”, potrivit cărora „prețul contractului nu se ajustează, acesta rămâne ferm pe toată perioada de

derulare a contractului”, rezultă în mod evident obligația fiecărui ofertant de a fundamenta oferta financiară într-o manieră completă, realistă și sustenabilă, prin includerea tuturor costurilor necesare executării corespunzătoare a contractului pe întreaga perioadă contractuală.

La data depunerii ofertelor, respectiv 20.05.2026, era în vigoare HG nr. 1056/2024 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în cuantum de 4.050 lei. Ulterior, prin HG nr. 146/2026, publicată în Monitorul Oficial la data de 13.03.2026, a fost stabilit un nou salariu minim brut garantat în plată în cuantum de 4.325 lei, aplicabil începând cu data de 01.07.2026.

Raportat la perioada contractuală stabilită prin documentația de atribuire, respectiv 01.06.2026 - 31.12.2026, rezultă în mod evident existența a două regimuri salariale distincte aplicabile executării contractului, după cum urmează:

- pentru luna iunie 2026 era incident HG nr. 1056/2024, cu salariul minim brut de 4.050 lei;
- pentru perioada iulie - decembrie 2026 devenea aplicabil HG nr. 146/2026, cu salariul minim brut majorat la 4.325 lei.

Cu toate acestea, din analiza documentelor existente la dosarul achiziției rezultă că ofertanta declarată câștigătoare și-a fundamentat oferta financiară exclusiv prin raportare la HG nr. 1056/2024 și la salariul minim brut de 4.050 lei, inclusiv în ceea ce privește sporurile și costurile salariale aferente perioadei ulterioare datei de 01.07.2026.

Or, o asemenea modalitate de fundamentare ignoră în mod evident atât cadrul normativ deja cunoscut la momentul depunerii ofertei, cât și prevederile documentației de atribuire referitoare la caracterul ferm și neajustabil al prețului contractului.

Astfel, deși la data depunerii ofertelor era deja publicată HG nr. 146/2026, iar intrarea în vigoare a noului salariu minim începând cu data de 01.07.2026 era un aspect cert, previzibil și opozabil tuturor operatorilor economici participanți la procedură, ofertanta declarată câștigătoare a ales să își fundamenteze întreaga ofertă prin raportare la salariul minim inferior de 4.050 lei, fără a reflecta impactul majorării salariale asupra perioadei contractuale executate ulterior datei de 01.07.2026.

Mai mult, această omisiune prezintă o gravitate suplimentară în contextul în care documentația de atribuire prevedea expres că prețul contractului nu se ajustează, rămânând ferm pe întreaga durată contractuală. În consecință, operatorul economic avea obligația de a include încă de la momentul ofertării toate costurile salariale previzibile și certe aferente executării contractului.

Nu poate fi reținută vreo pretinsă imposibilitate de anticipare ori necunoaștere a modificării legislative, întrucât HG nr. 146/2026 era deja publicată în Monitorul Oficial cu mai mult de două luni anterior depunerii ofertelor, iar caracterul public, obligatoriu și previzibil al actului normativ exclude orice susținere privind imposibilitatea includerii acestor costuri în fundamentarea ofertei financiare.

Prin urmare, fundamentarea ofertei prin raportare exclusiv la salariul minim de 4.050 lei, inclusiv pentru perioada contractuală ulterioară datei de 01.07.2026, conduce la concluzia că tariful ofertat nu reflectă în mod real și complet costurile necesare executării contractului, afectând caracterul serios, sustenabil și executabil al ofertei financiare.

Chiar din analiza fundamentării financiare depuse de ofertanta declarată câștigătoare rezultă în mod evident faptul că aceasta nu își acoperă nici măcar costurile reale aferente propriei modalități de organizare a serviciului asumate prin ofertă.

Astfel, din cadrul ofertei financiare detaliate, fila 441 a dosarului achiziției, rezultă că:

- la rd. 3 ofertanta indică în mod expres faptul că nu bugetează ore suplimentare;
- la rd. 6 „Concediu de odihnă” aceasta raportează costurile exclusiv la un număr de 13,31 agenți;
- același număr de 13,31 agenți este utilizat și la rd. 10 lit. A, unde sunt fundamentate costurile salariale aferente executării contractului.

Rezultă astfel fără echivoc faptul că întreaga ofertă financiară a fost construită prin raportare la un necesar de doar 13,31 agenți, determinat prin calculul:  $15.408 \text{ ore contract} : 7 \text{ luni} : 165,334 \text{ ore/lună} = 13,31 \text{ agenți}$ .

Până la acest punct, calculul matematic utilizat de ofertantă ar putea părea aparent corect. Cu toate acestea, ofertanta declarată câștigătoare omite un aspect esențial rezultat chiar din propria modalitate de fundamentare a sporului de noapte.

Astfel, conform rd. 2 din fundamentare, ofertanta invocă aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv compensarea muncii de noapte prin reducerea programului cu o oră pentru fiecare tură prestată în intervalul de noapte.

Or, aplicarea efectivă a acestei modalități de compensare presupune în mod obligatoriu asigurarea continuității serviciului prin suplimentarea personalului necesar acoperirii orelor libere acordate agenților care beneficiază de reducerea programului.

În concret, chiar potrivit propriilor calcule ale ofertantei, acordarea orelor libere aferente muncii de noapte generează un necesar suplimentar de aproximativ 642 ore, ceea ce impunea suplimentarea schemei de personal cu încă 0,554 agenți peste cei 13,31 agenți rezultați din calculul de bază.

Cu toate acestea, deși ofertanta recunoaște implicit necesitatea acestui personal suplimentar prin modalitatea de aplicare a art. 126 lit. a) din Codul muncii, aceasta continuă să fundamenteze costurile privind concediile de odihnă exclusiv pentru cei 13,31 agenți, fără includerea costurilor aferente personalului suplimentar necesar acoperirii reducerilor de program acordate pentru munca de noapte.

Prin urmare, în realitate, executarea serviciului nu se realizează cu 13,31 agenți, astfel cum a fost fundamentată oferta financiară, ci cu un

necesar real de aproximativ 13,864 agenți, respectiv: 13,31 agenți + 0,554 agenți suplimentari necesari acoperirii orelor libere acordate pentru munca de noapte.

În aceste condiții, rezultă în mod evident că oferta financiară a fost fundamentată prin omiterea unor costuri salariale obligatorii, aspect ce conduce la subdimensionarea artificială a tarifului ofertat și afectează caracterul real, complet și sustenabil al ofertei financiare.

Conform documentelor depuse în cadrul procedurii, rezultă că o parte din personalul nominalizat de ofertanta declarată câștigătoare pentru executarea contractului nu are domiciliul în județul în care urmează a fi prestat serviciul, respectiv în municipiul București.

Astfel, din lista personalului depusă în procedură rezultă că ofertanta a nominalizat, cu titlu exemplificativ:

- un număr de 4 agenți de securitate cu domiciliul în județul Teleorman;
- un agent de securitate cu domiciliul în județul Giurgiu.

Or, distanța dintre localități din județul Teleorman și municipiul București este una semnificativă, aceasta variind în mod obișnuit peste 120 km, în funcție de localitatea de domiciliu, aspect ce exclude în mod rezonabil posibilitatea prestării activității fără costuri suplimentare generate de deplasare, cazare ori mobilitate a personalului.

În aceste condiții, în măsura în care acești salariați urmau să fie utilizați pentru executarea contractului din prezenta procedură, desfășurat într-un alt județ decât cel de domiciliu ori decât locul obișnuit de muncă al acestora, ofertanta avea obligația de a include în fundamentarea financiară costurile aferente delegării sau mobilității personalului.

Cu toate acestea, din analiza fundamentării financiare depuse de ofertanta declarată câștigătoare nu rezultă includerea unor costuri aferente:

- transportului personalului;
- cazării;
- indemnizației de delegare;
- ori altor cheltuieli generate de mobilizarea personalului din alte județe pentru executarea serviciului în municipiul București.

Prin urmare, oferta financiară a fost fundamentată fără includerea unor costuri obligatorii și previzibile aferente executării contractului, deși utilizarea personalului din alte județe presupunea în mod inevitabil cheltuieli suplimentare generate de deplasarea și menținerea acestuia la locul prestării serviciilor.

În consecință, oferta nu reflectă costurile reale necesare executării contractului, fiind subevaluată inclusiv sub aspectul cheltuielilor directe cu personalul, aspect ce afectează caracterul real, complet și sustenabil al tarifului ofertat.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II, HERMES GUARD SECURITY SRL subliniază faptul că, potrivit documentației de atribuire și obligațiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, ofertanții aveau obligația de a justifica în mod complet tariful ofertat și de a demonstra

respectarea legislației privind salarizarea, precum și a tuturor obligațiilor legale aferente executării contractului.

Cu toate acestea, ofertanta clasată pe locul II nu a depus fundamentarea ofertei financiare, deși un asemenea document era esențial pentru verificarea caracterului real și sustenabil al tarifului ofertat și pentru analiza respectării dispozițiilor legale incidente în materia drepturilor salariale și a costurilor obligatorii aferente executării contractului.

Or, în lipsa unei fundamentări financiare complete, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea reală de a verifica:

- modul de formare a tarifului;
- respectarea salariului minim;
- includerea sporurilor și a celorlalte drepturi salariale;
- cheltuielile directe și indirecte;
- precum și caracterul sustenabil al ofertei financiare.

Cu toate acestea, deși lipsa fundamentării financiare reprezintă o deficiență esențială în evaluarea ofertei, comisia de evaluare nu a înțeles să solicite clarificări ofertantei clasate pe locul II și nici să verifice efectiv modul de fundamentare al tarifului ofertat.

Prin urmare, evaluarea ofertei clasate pe locul II a fost realizată în mod formal și incomplet, cu încălcarea obligației autorității contractante de a verifica temeinic conformitatea și sustenabilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult, la fel ca în cazul ofertantei declarate câștigătoare, și ofertanta clasată pe locul II avea obligația de a fundamenta tariful ofertat cu respectarea dispozițiilor legale privind salarizarea aplicabile pe întreaga perioadă contractuală.

Astfel, raportat la perioada de executare a contractului, ofertanta avea obligația de a reflecta în costuri aplicarea succesivă a:

- HG nr. 1056/2024, privind salariul minim brut de 4.050 lei;
- HG nr. 146/2026, privind majorarea salariului minim brut la 4.325 lei începând cu data de 01.07.2026.

De asemenea, ofertanta avea obligația de a include în fundamentarea financiară toate sporurile și drepturile salariale obligatorii prevăzute de legislația muncii, inclusiv costurile aferente muncii de noapte, sărbătorilor legale, concediilor de odihnă, orelor libere plătite și continuității serviciului.

Or, în lipsa unei fundamentări financiare depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea reală de a verifica dacă oferta clasată pe locul II respectă dispozițiile legale privind salarizarea și dacă tariful ofertat acoperă în mod efectiv toate costurile obligatorii aferente executării contractului.

Cu toate acestea, deși aceste verificări erau esențiale pentru stabilirea caracterului admisibil și sustenabil al ofertei, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări și nu a efectuat o analiză efectivă a modului de fundamentare a tarifului ofertat de operatorul economic clasat pe locul II.

Mai mult, din analiza documentelor de calificare depuse de ofertanta clasată pe locul II rezultă că aceasta nici măcar nu îndeplinea cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta sa nu trebuia declarată admisibilă.

Astfel, potrivit fișei de date/anunțului de participare, autoritatea contractantă a impus în mod expres, la capitolul privind experiența similară, obligația prezentării:

- a minimum 3 contracte cu valoare comparabilă;
- contractele prezentate să aibă o valoare de minimum 10% din valoarea estimată;
- iar obiectul contractelor prezentate să vizeze în mod expres unități sanitare.

Totodată, valoarea estimată a contractului supus procedurii era de 468.095,04 lei fără TVA, astfel încât ofertanții aveau obligația de a demonstra experiență similară relevantă și proporțională raportat la specificul și complexitatea serviciilor solicitate.

Or, din analiza filei 68 - Tabel C „Prestări servicii”, rezultă că ofertanta clasată pe locul II nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în cadrul unităților sanitare la valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire.

Deși aceasta a prezentat anumite contracte încheiate cu unități spitalicești, contractele respective nu îndeplinesc condiția valorică minimă impusă de autoritatea contractantă și nici nu demonstrează experiența similară solicitată raportat la obiectul și amploarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a constata neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și de a respinge oferta clasată pe locul II ca inadmisibilă, iar nu de a declara oferta admisibilă în lipsa demonstrării experienței similare solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

În consecință, raportat la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară în unități sanitare, astfel cum aceasta a fost impusă în mod expres prin documentația de atribuire, oferta clasată pe locul II trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertanta nu a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta ENEEA REAL SECURITY SRL, contestatoarea apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat caracterul neconform al acesteia, raportat la nerespectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire privind personalul propus pentru executarea contractului.

Astfel, potrivit cerinței nr. 10 din cadrul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune:

- lista personalului ce urma a fi alocat pentru paza obiectivelor spitalului, în număr minim de 18 agenți;

- însoțită de copii conforme cu originalul ale documentelor doveditoare;

- respectiv certificate de absolvire a cursului de calificare profesională, analize medicale și testare psihologică valabilă la zi.

Or, din analiza documentelor depuse de ofertanta, precum și din mențiunile consemnate de comisia de evaluare, rezultă lipsa unor documente obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- avize/testări psihologice;
- analize medicale;
- fișe/aptitudini medicina muncii.

Prin urmare, ofertanta ENEEA REAL SECURITY SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime privind personalul necesar executării contractului, astfel cum acestea au fost impuse în mod expres și imperativ prin documentația de atribuire.

În consecință, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusa de ENEEA REAL SECURITY SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 6826/04.06.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41333/04.06.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei față de următoarele considerente:

1. În privința criticilor asupra ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, acestea privesc modalitatea de întocmire a ofertei financiare de către acest operator economic.

Cu toate că a citat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6008/18.05.2026, răspuns dat de către autoritatea contractantă cu ocazia solicitării unui operator economic de includere în contractul pentru servicii de pază a unor clauze de revizuire a prețului, contestatoarea conchide că „din textul redat mai sus, este cert că tariful ofertat nu poate suferi ajustări/modificări în urma eventualelor modificări a salariului minim garantat în plată”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6008/18.05.2026, autoritatea contractantă a evidențiat că „nu sunt întrunite condițiile pentru a opta pentru reglementarea unor clauze de revizuire a prețului mai ales în condițiile în care modificarea probabilă a salariului minim permite ajustarea prețului în condițiile art. 222<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - [...]”.

Astfel, răspunsul pe care l-a formulat este clar în sensul că nu avea temei să includă în documentele achiziției clauze de revizuire a prețului, în acord cu prevederile art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2006, așa cum i s-a solicitat prin clarificările primite, subliniind, fără dubiu, că nici nu este necesar să existe clauze de revizuire a prețului „în condițiile în

care modificarea probabilă a salariului minim permite ajustarea prețului în condițiile art. 222<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016.”

În conformitate cu art. 222<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului. Or, această modalitate de actualizare a prețului este incidentă inclusiv în cazul în care majorarea salariului minim pe economie reprezintă indice de preț pentru elemente constitutive ale ofertei serviciilor de pază, al căror efect se reflectă în creșterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Ca atare, legea permite și autoritatea contractantă a evidențiat clar această posibilitate de actualizare a prețului, care intervine „pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului”. Astfel, pentru a produce efecte motivul de actualizare a prețului trebuie să intervină pe parcursul îndeplinirii contractului, iar faptul că, în speță, măsura de majorare a salariului minim pe economie a fost publicată în Monitorul Oficial și este prevăzută a intra în vigoare începând cu data de 01.07.2026 nu reprezintă decât premisa unei posibile actualizări a prețului, fără a impune obligația ca această majorare să fie cuprinsă în ofertă.

Cu alte cuvinte, chiar publicată în Monitorul Oficial, majorarea salariului minim brut pe țară este strict o probabilitate, care produce efecte depline numai de la data intrării în vigoare, existând chiar posibilitatea ca majorarea salarială preconizată să fie amânată, suspendată sau chiar revocată. Așadar, cât timp nu va intra efectiv în vigoare, măsura de majorare a salariului minim nu poate fi impusă drept reper pentru elementele constitutive ale ofertei serviciilor de pază, iar, dacă intrarea în vigoare intervine pe parcursul derulării contractului, aceasta permite eventuala actualizare a prețului, în condițiile art. 222<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, poziția autorității contractante exprimată în acest sens a fost cunoscută de toți participanții la procedură din răspunsul clar la solicitarea de clarificări.

Un alt aspect al nemulțumirilor contestatoarei în privința ofertei societății AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este legat de faptul că oferta „nu își acoperă nici măcar costurile reale aferente propriei modalități de organizare a serviciului asumate prin ofertă”, având în vedere în concret faptul că tariful orar propus nu ar include toate costurile rezultate în urma aplicării dispozițiilor legale în materie de salarizare (în speță, nu ar include costul cu concediul de odihnă pentru 0,554 agenți suplimentari necesari acoperirii orelor libere acordate pentru munca de noapte).

Raportat la valoarea estimată a procedurii stabilită de autoritatea contractantă în valoare de 468.095,04 lei, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL de 452.070,72 lei reprezintă 96,57 % din aceasta. Or, în această privință nici în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată în baza Legii nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu era obligată să facă

verificări în privința unei propuneri financiare care are o pondere de peste 90% din valoarea estimată, prin urmare, cu atât mai puțin, în cazul unei proceduri proprii are obligația efectuării unor verificări suplimentare în legătură cu prețul ofertat.

Cu toate acestea, însă, nu se poate susține că, în speță, nu ar fi fost efectuate verificări legate de includerea tuturor costurilor necesare prestării serviciilor de pază, în condițiile în care aspectul criticat este reprezentat de pretinsa neluare în calcul a concediului de odihnă pentru 0,554 agenți suplimentari necesari acoperirii orelor libere acordate pentru munca de noapte.

Nu există, însă, niciun temei legal pentru a pretinde ofertantului să includă în costul cu executarea acestui contract și a concediului de odihnă pentru agenții suplimentari, care evident au norma de bază și își desfășoară activitatea curentă în cadrul altui obiectiv, iar concediul de odihnă, conform normelor în vigoare, se acordă din contractul la care au norma de bază.

Faptul că 0,554 agenți suplimentari sunt necesari pentru a acoperi orelor libere acordate pentru munca de noapte a celor 13,31 agenți care desfășoară activitate curentă în obiectivul unității spitalicești nu presupune că agenții suplimentari beneficiază de concediu de odihnă de la locul de muncă unde prestează activitate, ocazional.

Scopul legii achizițiilor publice de achiziționare a serviciilor în condiții de eficiență economică este un scop urmărit de autoritățile contractante în raport cu cheltuirea banului public. Altfel spus, în condițiile în care prețul este justificat, pe bază de documente și informații relevante, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să verifice în ce măsură este eficient economic pentru ofertant să nu cuprindă în preț anumite costuri.

Referitor la critica privind lipsa includerii în ofertă a cheltuielilor de delegare, autoritatea contractantă susține că este total străină de obiectul relațiilor de muncă dintre ofertantul declarat câștigător și angajații săi, care au domiciliul în județe limitrofe municipiului București, județe (Teleorman și Giurgiu) din care uneori se poate ajunge mai repede la obiectiv decât din celălalt capăt al municipiului București.

Împrejurarea că distanța dintre unele dintre localitățile județului Teleorman și municipiul București poate fi de peste 120 km nu reprezintă un argument temeinic și legal pentru a aprecia că distanța respectivă ar fi și parcursă, în mod concret, de vreunul dintre cei patru agenți cu domiciliul în respectivul județ.

În plus, pentru a fi incidentă delegarea, este necesar să fie întrunite condițiile art. 43 alin. (1) din Codul muncii, respectiv să existe situația unei exercitări temporare, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.

Tot astfel, în acord cu dispozițiile citate de către contestatoare, respectiv în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare,

precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”

Așadar, plata cheltuielilor de transport și cazare și indemnizația de delegare pot fi acordate salariatului numai în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, iar contestatoarea nu a indicat condițiile legii sau contractul colectiv de muncă în baza cărora s-ar impune, în cazul angajaților societății AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, plata vreunor cheltuieli de delegare, dacă chiar ar exista ipoteza unor delegări.

Pentru toate aceste motive, contrar alegațiilor contestatoarei, oferta financiară a societății AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este corect fundamentată, cuprinzând costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare atât în materie de muncă, cât și în materia achizițiilor publice, fiind justificate costurile cu forța de muncă, prin raportare la toate elementele costurilor salariale, dar și cheltuielile directe și indirecte.

2. În privința nemulțumirilor vizând oferta FALCON SECURITY SRL, autoritatea contractantă subliniază că acestea privesc modalitatea de prezentare a ofertei financiare de către acest operator economic, contestatoarea criticând faptul că „comisia de evaluare nu a înțeles să solicite clarificări ofertantei clasate pe locul II și nici să verifice modul de fundamentare al tarifului ofertat”.

După cum a evidențiat deja supra, raportat la valoarea estimată a procedurii stabilită de autoritatea contractantă în valoare de 468.095,04 lei, oferta FALCON SECURITY SRL de 454.998,24 lei reprezintă 97,20 % din aceasta. Or, în această privință nici în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizată în baza Legii nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu era obligată să facă verificări în privința unei propuneri financiare care are o pondere de peste 90% din valoarea estimată, prin urmare, cu atât mai puțin, în cazul unei proceduri proprii are obligația efectuării unor verificări suplimentare în legătură cu prețul ofertat.

Autoritatea contractantă precizează că, niciunde în documentele achiziției, nu a impus fundamentarea prețului și, cu atât mai puțin, nu a stabilit necesitatea ca oferta să reflecte costurile de aplicare succesivă a HG nr. 1056/2024 și a HG nr. 146/2026 ori „toate sporurile și drepturile salariale obligatorii prevăzute de legislația muncii, inclusiv costurile aferente muncii de noapte, sărbătorile legale, concediilor de odihnă, orelor libere plătite și continuității serviciului”, așa cum pretinde contestatoarea.

În aceste condiții, dar și pentru că nici legea nu impune fundamentarea prețului pe baza elementelor indicate de către contestatoare, se observă lipsa de temei legal a criticii formulate.

Referitor la neîndeplinirea de către FALCON SECURITY SRL a cerințelor minime de calificare, în condițiile în care nu ar face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în cadrul unităților sanitare la valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire, nici această nemulțumire nu este justificată.

FALCON SECURITY SRL a indicat la fila 68 - tabelul „Prestări servicii” lista contractelor cu valoare comparabilă, din cuprinsul căreia rezultă, foarte clar, că aceasta a prestat servicii de pază în baza a mai mult de trei contracte cu valoare de minim 10% din valoarea estimată a contractului ce face obiectul acestei proceduri, contracte încheiate cu unități sanitare.

Or, cât timp autoritatea contractantă nu a solicitat ca unitățile sanitare să fie diferite, nu se poate susține că existența celor trei contracte încheiate cu Spitalul Clinic de Urgență Sf. Pantelimon, având fiecare, în parte, o valoare de aproximativ 20% din valoarea contractului ce face obiectul acestei proceduri nu ar îndeplini condiția de calificare, mai ales că au fost prezentate și alte contracte similare încheiate cu unități sanitare sau cu entități din domeniul sănătății.

Față de cele anterior expuse, în ciuda susținerilor contestatoarei, oferta financiară și oferta tehnică a societății FALCON SECURITY SRL sunt întocmite conform cerințelor autorității contractante, caz în care motivul de contestație privind ofertanta FALCON SECURITY SRL este nefondat.

3. În privința temeiniciei declarării neconforme a ofertei tehnice a societății ENEEA REAL SECURITY SRL, autoritatea contractantă precizează că a evidențiat aplicarea temeinică și legală a prevederilor art. 179 din Legea nr. 98/2016 - care impun ofertantului să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, de informații și documente - precum și normele legale inserate în cuprinsul art. 137 alin. (1) și (3) al HG nr. 395/2016.

În plus, legislația specifică - art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - este neechivocă în definirea noțiunii de ofertă neconformă.

Raportat la dispozițiile legale invocate, omisiunea societății ENEEA REAL SECURITY SRL de prezentare a dovezilor care atestau respectarea cerințelor din documentele achiziției se sancționează cu respingerea ofertei ca neconformă și nu poate fi acoperită/suplinită cu documentele/precizările ce ar putea fi, eventual, depuse ulterior.

În plus, este neîntemeiată susținerea potrivit căreia serviciile ar fi putut fi „prestate în condițiile legii”, cât timp ofertantul nu face dovada că personalul societății era apt să presteze serviciile prin prezentarea documentelor care să ateste deținerea testării psihologice și a analizelor medicale cerute de medicina muncii. Nu se invocă omisiunea de anexare a dovezilor privind testarea psihologică și privind analizele medicale, ci se susține faptul că „documentele solicitate puteau fi completate în termen rezonabil”, ceea ce presupune obținerea lor ulterioară (în termen rezonabil).

Cu toate că este evidentă temeinicia declarării neconforme a ofertei societății ENEEA REAL SECURITY SRL, autoritatea contractantă arată că susținerea acestei temeinicii pe calea contestației nu reprezintă un veritabil motiv de contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că HERMES GUARD SECURITY SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 212409163/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești, la data de

02.06.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.361 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2127/2026.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii pază”, publicată pe site-ul propriu. Valoarea estimată a achiziției este de 468.095,04 lei, fără TVA.

Cu privire la contestația depusă de ENEEA REAL SECURITY SRL, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății ENEEA REAL SECURITY SRL, constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ENEEA REAL SECURITY SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Referitor la contestația formulată de HERMES GUARD SECURITY SRL, Consiliul reține că este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluare oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL - clasată pe primul loc, cea depusă de FALCON SECURITY SRL - clasată pe locul II și cea depusă de ENEEA REAL SECURITY SRL.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă în cadrul anunțului de participare și caietului de sarcini a stabilit următoarele:

*„Criteriul de atribuire*

*(...)*

**prețul va fi exprimat în lei fără TVA și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului**

*(...)*

*Modul de prezentare a propunerii financiare*

*Ofertantul **trebuie** să prezinte formularul de ofertă și **detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat, care să cuprindă costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare**. Propunerea financiară reprezintă valoarea totală ofertată pentru serviciile prestate, **ce va include toate cheltuielile**, taxele aferente prestării serviciilor, în condițiile specificate în caietul de sarcini (se vor completa formularele 3 și 4)”*

Rezultă că autoritatea contractantă a stabilit cerințe clare cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare în sensul respectării

prevederilor legale în vigoare și a detalierii modului de stabilire a tarifului orar.

Prin răspunsul la clarificări nr. 6008/18.05.2026 autoritatea contractantă a subliniat:

**„1. Având în vedere prevederile anunțului de participare - Valoarea estimată a contractului este de: 468.095,04 lei fara TVA si faptul ca 90% din contract se va desfasura pe perioada aplicării HG nr. 146/2026 privind majorarea salariului minim brut, prin tariful estimat de 30.38 lei/ora/agent + TVA este imposibil ca ofertantul sa acopere toate costurile legale** respectiv: • Salariu Brut (iulie 2026): 4.325 lei • Cost angajator (cu CAM 2.25%): 4.418 lei • Fond mediu lunar de ore: 166,667 ore • Cost orar brut (fara sporuri, fara profit): 26,53 lei/ora • Diferența ramasa pana ia 30,38 lei/ora/agent de securitate: 3,85 lei/ora Din acești 3,85 lei/ora, ofertantul trebuie sa acopere: • spor de noapte (-2.16 lei), • spor sărbători legale (-1.23 lei), • indemnizație concediu de odihna (-2.21 lei), Total = 3,10 lei/ora, ramanand o diferența de doar 0,75 lei/ora pentru acoperirea celorlalte costuri ale societatii (spor de weekend (min. 1%), fond de handicap, medicina muncii, PSI, SSM, echipamente, combustibil, asigurari, costuri dispeccerat, alte cheltuieli necesare pentru buna aefasurare a activitatii) precum si marja de profit. Or, aceasta abordare creeaza, in fapt, o distorsiunea a concurentei, ofertantii fiind impinsi fie sa oferteze artificial un tarif scăzut, fie sa includă anticipat costul majorat, riscând astfel respingerea ofertei pe motivul ca nu s-au incadrat in regulile sugerate de autoritatea contractanta, fie sa se retraga din procedura, afectand astfel nivelul real de competitie. Mai mult, acceptare in propunerea financiara a unor subvenții AJOFM fictive sau indisponibile pentru a justifica un tarif artificial scăzut sub costurile reale este nelegala. Ea denatureaza concurenta si inca'ca principiul sustenabilitatii ofertei. Anexam prezentei Adresa oficiala emisa de Agenția Judeteana pentru Ocuparea Forței de Munca (AJOFM), prin care institutia competenta confirma explicit epuizarea totala a creditelor bugetare si sistarea definitiva a semnării de noi convenții/subvenții incepand cu luna noiembrie 2024. Conform documentului anexat, puteti constata ca acestea sunt inexistente, iar acceptare lor nu ar fi in acord cu art. 136 si art. 137 din HG nr. 395/2016. **Autoritatea are obligația de a evalua ofertele exclusiv pe baza unor costuri certe, verificabile si reale la data depunerii, eliminând riscul acceptării unor preturi de dumping care nu pot fi executate legal.** Prin urmare, va solicitam menționați in cadrul documentației ca nu vor fi acceptate ofertele financiare fundamentate din subvenții AJOFM. Totodata pentru asigurarea principiului transparentei si tratamentului egal, va rugam sa ne prezentati Nota justificativa privind determinarea valorii estimate precum si Formularul de justificare a tarifului completat de către autoritatea contractanta (cu defalcarea costurilor asa cum am facut-o si noi mai sus). Fata de cele de mai sus, solicitam revizuirea si majorarea valorii estimate a contractului, intrucat valoarea actuala este subevaluata si nu permite îndeplinirea contractului in condiții legale si de calitate si menționarea in cadrul documentației ca nu vor fi acceptate ofertele financiare fundamentate din subvenții AJOFM.

2. Având în vedere prevederile anunțului de participare - Criteriu de atribuire "(...) **Prețul va fi exprimat in lei fara TVA si va fi mentinut pe toata perioada de valabilitate a contractului**" si prevederile model contract de prestări servicii - Cap. 15 Ajustarea prețului contractului: "**Prețul contractului nu se ajusteaza, acesta ramane ferm pe toata perioada de derulare a contractului**", va solicitam modificarea acestei clauze contractuale si introducerea unei clauze explicite de ajustare a tarifului, deoarece, in configurația actuala, documentația de atribuire incalca legislația achizițiilor publice. Menținerea acestei cerințe incalca prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018, modificările salariului minim brut pe tara prin Hotarari de Guvern sunt imprevizibile si au caracter obligatoriu, iar daca salariul minim creste in timpul contractului, menținerea tarifului inițial fix ar forța operatorul economic sa presteze

serviciul sub costurile legale de munca sau in pierdere directa. Conform Art. 221 din Legea nr, 98/2016 Autoritatea are obligația legala de a stabili clauze de revizuire clare, precise si fara echivoc pentru orice opțiune de extindere a duratei inițiale. Absenta unei formule de indexare si impunerea unui pret fix pe o perioada extinsa transforma contractul intr-unul cu caracter aleatoriu, contrar caracterului comutativ nativ ai contractului de achiziție publica, incalcand principiul proportionalitatii si asumarii juste a riscurilor comerciale. Fata de ceie de mai sus, va solicitam sa modificați prevederile Cap. 15 din modelul de contract si sa acceptati ajustarea prețului contractului in cazul in care au loc modificări legislative privind majorarea salariului minim. In absenta unei masuri de remediere, societatea noastra va proceda la depunerea unei contestatii la Consiliul National de Soluționare a Contestatelor (CNSC), solicitând suspendarea procedurii de atribuire si obligarea autoritatii la modificarea documentației, conform prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achiziție publica

Răspuns solicitare nr. 1:

**1. Referitor la solicitarea de revizuire și majorare a valorii estimate a contractului, arătăm faptul că nu poate fi acceptată. Astfel, precizăm faptul că valoarea estimată a contractului a fost stabilită în conformitate cu legislația și valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată în vigoare la data estimării, întrucât nu există justificare și nici bugetul aprobat nu ne permite să luăm în calcul alte valori decât cele având caracter cert la data inițierii procedurii.**

În conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, „Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.”

În raport de aceste dispoziții legale, **probabilitatea majorării salariului minim brut, pe parcursul derulării contractului, nu reprezintă motiv întemeiat pentru majorarea valorii estimate a contractului**, întrucât valoarea estimată se determină și este valabilă exclusiv la la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea de menționare în cadrul documentației că nu vor fi acceptate ofertele financiare fundamentate din subvenții AJOFM/AMOFM, aceasta este lipsită de fundament legal, în condițiile în care stimulentele acordate angajatorilor (subvenții pentru încadrarea în muncă a șomerilor, tinerilor sau grupurilor vulnerabile) sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 76/2002 și ale Hotărârii de guvern nr. 377/2002. Or, cât timp dispozițiile actelor normative sus-menționate sunt în vigoare, nefiind abrogate ori suspendate, acestea produc efecte juridice depline, și, astfel, nu există temei legal pentru ca autoritatea contractantă să considere eventualele subvenții AJOFM/AMOFM ca fiind „fictive sau indisponibile”, dacă ofertanții depun documente nedovedite ca false privind obținerea acestor facilități și, mai mult decât atât, pentru respingerea ca inacceptabile a ofertelor fundamentate pe astfel de facilități, așa cum nejustificat pretindeți.

De altfel, prin solicitarea dumneavoastră nu ați indicat nicio prevedere legală care să fi stabilit abrogarea, suspendarea sau inaplicabilitatea reglementărilor privind acordarea subvențiilor AJOFM/AMOFM, iar din Adresa nr. 6327/A.M.O.F.M.B./05.05.2026 anexate solicitării de clarificări NU rezultă „epuizarea totală a creditelor bugetare și sistarea definitivă a semnării de noi convenții/subvenții începând cu luna noiembrie 2024” la nivelul întregii țări, ci rezultă exclusiv faptul că „AMOFM București s-a aflat în imposibilitatea încheierii convențiilor prevăzute de art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2002, începând cu luna noiembrie 2024 și până în prezent, întrucât nu au fost alocate credite bugetare cu această destinație, condiție esențială pentru încheierea acestora” și faptul că „Din filele de buget primite de AMOFM București până în prezent, la capitolul bugetar destinat subvențiilor, nu au fost alocate credite bugetare cu această destinație”.

Așadar, autoritatea contractantă nu are bază legală pentru modificarea documentației în conformitate cu solicitările formulate.

2. In raport de dispozițiile legale ari 221 din Legea nr. 93/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ajustarea prețului unui contract de achiziție publică este supusă unor criterii extrem de riguroase. În general, orice ajustare trebuie să respecte anumite praguri valorice, cu excepția situației reglementate de art. 221 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 - Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, In următoarele situații:

a) atunci când modificările, indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului;

Astfel, art. 221 din Legea nr. 98/2016 NU impune autorității contractante „obligația legală de a stabili clauze de revizuire”, așa cum susțineți, ci stabilește, printr-o normă dispozitivă, condițiile în care „pot fi modificate” contractele de achiziție publică. Or, dincolo de faptul că modificarea contractului este stabilită cu titlul de posibilitate („pot fi”), iar nu ca obligație, vă rugăm să aveți în vedere faptul că posibilitatea de modificare este permisă, în situația de la litera a), atunci când au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului. Cu alte cuvinte, legiuitorul a lăsat autorității contractante dreptul/opțiunea de a include în documentația achiziției posibilitatea de modificare a contractului pe baza unor clauze de revizuire, stabilind că printre astfel de clauze „pot” fi incluse și clauze de revizuire a prețului.

Ca atare, în raport de prevederile legii achizițiilor publice, clauze clare, precise și fără echivoc de revizuire a prețului „POT” fi incluse în documentele achiziției inițiale, iar prevederile legii nu pot fi modificate sau contrazise prin acte cu forță juridică inferioară legii. Altfel spus, caracterul dispozitiv al normei de la art. 221 din Legea nr. 98/2016 nu se poate schimba printr-o instrucțiune ANAP, cu atât mai puțin, printr-o instrucțiune ANAP abrogată. În acest sens, vă învederăm faptul că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2018 a fost abrogată expres de Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a modifica prevederile din modelul de contract și apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru a opta pentru reglementarea unor clauze de revizuire a prețului, **mai ales în condițiile în care modificarea probabilă a salariului minim permite ajustarea prețului în condițiile art. 222<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - „Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului”.**

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă recunoaște că valoarea estimată a fost calculată în mod exclusiv prin raportare la salariul minim pe economie în vigoare la data estimării.

Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține următoarele:

- AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus formularul de ofertă în care a menționat că „ne oferim (...) să prestăm serviciile (...) pentru suma de 452.070,72 lei” anexând formularul 4 și detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat care cuprinde costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare.
- FALCON SECURITY SRL a depus formularul de ofertă în care a menționat că „ne oferim (...) să prestăm serviciile (...) pentru suma

de 454.998,24 lei" anexând formularul 4 fără să prezinte detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat care cuprinde costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de 468.095,04 lei rezultă că cele 3 oferte admisibile au ofertat prețuri peste 80% din valoarea estimată, astfel:

- AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – a ofertat 452.070,72 lei, 29,34 lei/oră
- FALCON SECURITY SRL - a ofertat 454.998,24 lei, 29,53 lei/oră
- HERMES GUARD SECURITY SRL - a ofertat 458.850,24 lei, 29,78 lei/oră.

Raportat la aceste valori, autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere că nu a solicitat justificarea prețului ofertat de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL deoarece reprezentau 96,57% și respectiv 97,20% din valoarea estimată, prevederile legale neimpunând în sarcina sa o astfel de obligație.

Procedând la verificarea elementelor de cost ale tarifului ofertat de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, Consiliul reține că acesta este format prin raportare la salariul de bază minim brut pe economie de 4050 lei lunar pentru un program complet de lucru de 165,334 ore în medie pe lună reprezentând 24,496 lei/oră/post potrivit HG nr. 1506/2024.

În funcție de această valoare orară, a calculat sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă, fondul de handicap, etc., rezultând cu tarif orar de 29,34 lei/oră pentru prestarea a 15.408 ore de pază.

Relevant este și faptul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus oferta la data de 20.05.2026, prețul fiind raportat în mod exclusiv la salariul minim pe economie reglementat de HG nr. 1506/2024 valabil pentru perioada 01.01.2026 – 30.06.2026, fără a se lua în calcul:

- o marjă pentru acoperirea cunoscutelor majorărilor salariale minime pe economie anuale și care în anul 2026 s-au efectuat prin HG nr. 146/2026 din 13.03.2026, prin stabilirea salariului minim orar la valoarea de 25,949 lei/oră;
- mențiunea expresă din cadrul anunțului de participare că **„prețul va fi exprimat în lei fără TVA și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului”**.

În soluționare Consiliul nu poate luat în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere *„Cu toate că a citat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6008/18.05.2026, răspuns dat de către subscrisul cu ocazia solicitării unui operator economic de includere în contractul pentru servicii de pază a unor clauze de revizuire a prețului, contestatoarea conchide că „din textul redat mai sus, este cert că tariful ofertat nu poate suferi ajustări/modificări în urma eventualelor modificări a salariului minim garantat în plată”* având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă citează în cadrul răspunsului la clarificări doar prevederile alin. (1) ale art. 222<sup>2</sup> din Legea nr. 98/2016 omițând să citeze și alin. (2) și (3) ale aceluiași articol:

„(1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(2) **Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.**

(3) **Autoritatea contractantă precizează** atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru **modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.**

- în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă subliniază că ofertele de preț trebuie elaborate cu luare în considerare a costurilor obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare.

În speță, HG nr. 146/2026, publicat în Monitorul Oficial la data de 13.03.2026, era în vigoare la momentul depunerii ofertelor, respectiv data de 20.05.2026. Astfel, ofertanții în elaborarea ofertelor trebuia să țină cont de salariul minim garantat în plată începând cu data de 01.07.2026.

Ținând cont că potrivit anunțului de participare durata contractului este de 7 luni, de la data de 01.06.2026-31.12.2026, rezultă că salariul minim garantat în plată și reglementat prin HG nr. 146/2026 trebuia respectat pe o perioadă de 86% din durata de derulare a întregului contractului.

Modificările legislative privind salariul minim pe economie erau în vigoare și erau cunoscute de ofertanți și de autoritatea contractantă încă de la momentul depunerii ofertelor, astfel Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante că „*chiar publicată în Monitorul Oficial, majorarea salariului minim brut pe țară este strict o probabilitate, care produce efecte depline numai de la data intrării în vigoare, existând chiar posibilitatea ca majorarea salarială preconizată să fie amânată, suspendată sau chiar revocată. Așadar, cât timp nu va intra efectiv în vigoare, măsura de majorare a salariului minim nu poate fi impusă drept reper pentru elementele constitutive ale ofertei serviciilor de pază, iar, dacă intrarea în vigoare intervine pe parcursul derulării contractului, aceasta permite eventuala actualizare a prețului, în condițiile art. 222<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, poziția autorității contractante exprimată în acest sens a fost cunoscută de toți participanții la procedură din răspunsul clar la solicitarea de clarificări*”, cu atât mai mult cu cât intrarea în vigoare a actelor normative este reglementată expres de art. 12 din Legea nr. 24/2000.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că, autoritatea contractantă trebuia să verifice fermitatea și veridicitatea prețurilor ofertate și să aprecieze seriozitatea ofertei și dacă prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, chiar dacă acestea nu reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie

verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un contract derulat pe 7 luni, având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, deoarece în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului ofertat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a fost efectuată de către comisia de evaluare, aspect recunoscut în cadrul punctului de vedere.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale ofertanților clasați pe primele două locuri sunt reale, ferme și serioase.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel

nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile oferite.

În mod suplimentar, Consiliul reține că ofertantul FALCON SECURITY SRL nu a prezentat în cadrul propunerii financiare detalierea modului de stabilire a tarifului orar oferit, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și veridicitatea prețurilor oferite de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat modul neserios de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și de FALCON SECURITY SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile cu privire la oferta depusă de ENEEA REAL SECURITY SRL, Consiliul urmează să le respingă ca lipsite de interes, acest ofertat fiind respins ca neconform având la bază aceleași motive ca cele invocate în cadrul contestației, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6288/22.05.2026.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de HERMES GUARD SECURITY SRL în contradictoriu cu SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta depusă de ENEEA REAL SECURITY SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ENEEA REAL SECURITY SRL,  
pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite în parte contestația formulată de HERMES GUARD SECURITY  
SRL în contradictoriu cu SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”, anulează  
raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă  
la reevaluarea propunerilor financiare depuse de AMBASADOR GROUP  
SECURITY SRL și FALCON SECURITY SRL conform prevederilor legale, a  
documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10  
zile de la comunicare.

Respinge ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta depusă de  
ENEEA REAL SECURITY SRL.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de  
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării  
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
**Florentina DRĂGAN**

**MEMBRU,**  
**Adriana VĂNCICĂ**

**MEMBRU,**  
**Bianca-Laura POPESCU**



Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.