

Nr.239/22.07.2026

Către: Consilul Național de Soluționare a Contestațiilor,

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

email: office@cnscl.ro

Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673

Fax: +40213104642 / +40218900745

Spre știință: **SPITALUL DE BOLI CRONICE "SF. LUCA",**

Soseaua Bercenii, nr. 12, sector 4, București

Subscrisa **S.C. [REDACTAT]**, persoana juridica, cu sediul social in [REDACTAT], având cod unic de înregistrare [REDACTAT], in calitate de ofertant participant al anuntului nr. 5692 din 11.05.2026, privind achizitia de servicii prevazute in anexa 2 din Legea 98/2016 in vederea incheierii uunui contract de prestari servicii de paza pentru o perioada de 7 (sapte) luni, incepand cu 01.06.2026 – 31.12.2026, formulam:

CONTESTATIE

Impotriva Comunicarii privind rezultatul proceduri nr.8640/16.07.2026 respectiv al Raportului Procedurii nr. 8638/16.07.2026, comunicat prin e-mail in data de 16.07.2026 prin care, in baza motivelor invocate si a documentelor existente in dosarul procedurii de achizitie publica, prin decizia ce o veti pronunta, respectuos va solicitam sa dispuneti :

- Admiterea contestatiei in tot si anularea in parte a rezultatului procedurii, in ceea ce priveste decizia Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a declara admisibila, conforma si castigatoare oferta depusa de catre [REDACTAT], precum si a actelor anterioare si subsecvente acestora, respectiv a ofertei clasate pe locul II – [REDACTAT], mentinerea ca neconforma a ofertei [REDACTAT] SRL;
- Obligarea Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri si ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu prevederile legale si in conditiile statuate in decizia ce se va pronunta;

Situația de fapt

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin anunțul nr. 5692 din 11.05.2026, având ca obiect achiziția serviciilor prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii unui contract de prestări servicii de pază pentru perioada 01.06.2026 – 31.12.2026.

În urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de _____, pe locul al doilea fiind clasată oferta depusă de _____.

Considerând că rezultatul procedurii a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, subscrisa a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. 2055/C5/2040,2127 din data de 24.06.20 emisă de CNSC, contestația a fost admisă, Consiliul dispunând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor reținute în cuprinsul deciziei.

În executarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri. Cu toate acestea, prin noul raport al procedurii, aceasta a menținut același clasament, respectiv:

- _____ – locul I;
- _____ – locul II.

În aceste condiții, deși autoritatea contractantă a reluat formal evaluarea ofertelor, aceasta a ajuns la același rezultat, fără a înlătura nelegalitățile constatate de CNSC și fără a pune în aplicare în mod efectiv considerentele obligatorii ale deciziei pronunțate.

Extras Decizia CNSC mai sus menționată

Fila nr.17:

Procedând la verificarea elementelor de cost ale tarifului ofertat de către _____ SRL, Consiliul reține că acesta este format prin raportare la salariul de bază minim brut pe economie de 4050 lei lunar pentru un program complet de lucru de 165,334 ore în medie pe lună reprezentând 24,496 lei/oră/post potrivit HG nr. 1506/2024.

În funcție de această valoare orară, a calculat sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă, fondul de handicap, etc., rezultând cu tarif orar de 29,34 lei/oră pentru prestarea a 15.408 ore de pază.

Relevant este și faptul că _____ SRL a depus oferta la data de 20.05.2026, prețul fiind raportat în mod exclusiv la salariul minim pe economie reglementat de HG nr. 1506/2024 valabil pentru perioada 01.01.2026 – 30.06.2026, fără a se lua în calcul:

- o marjă pentru acoperirea cunoscutelor majorărilor salariale minime pe economie anuale și care în anul 2026 s-au efectuat prin HG nr. 146/2026 din 13.03.2026, prin stabilirea salariului minim orar la valoarea de 25,949 lei/oră lei/oră;
- mențiunea expresă din cadrul anunțului de participare că „prețul va fi exprimat în lei fără TVA și va fi menținut pe toată perioada de valabilitate a contractului”.

Fila nr.18:

În speță, HG nr. 146/2026, publicat în Monitorul Oficial la data de 13.03.2026, era în vigoare la momentul depunerii ofertelor, respectiv data de 20.05.2026. Astfel, ofertanții în elaborarea ofertelor trebuia să țină cont de salariul minim garantat în plată începând cu data de 01.07.2026.

Ținând cont că potrivit anunțului de participare durata contractului este de 7 luni, de la data de 01.06.2026-31.12.2026, rezultă că salariul minim garantat în plată și reglementat prin HG nr. 146/2026 trebuia respectat pe o perioadă de 86% din durata de derulare a întregului contractului.

Modificările legislative privind salariul minim pe economie erau în vigoare și erau cunoscute de ofertanți și de autoritatea contractantă încă de la momentul depunerii ofertelor, astfel Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante că „*chiar publicată în Monitorul Oficial,*

Prin Decizia CNSC pronunțată în prezenta cauză, Consiliul a statuat în mod expres că, raportat la perioada de executare a contractului 01.06.2026 – 31.12.2026, ofertanții aveau obligația de a fundamenta costurile salariale cu respectarea **ambelor regimuri juridice succesive ale salariului minim brut pe țară**, respectiv HG nr. 1056/2024, aplicabilă până la data de 30.06.2026, și HG nr. 146/2026, aplicabilă începând cu data de 01.07.2026.

Totodată, Consiliul a reținut fără echivoc că **HG nr. 146/2026 era publicată în Monitorul Oficial încă din data de 13.03.2026**, fiind cunoscută tuturor operatorilor economici la momentul elaborării și depunerii ofertelor, respectiv la data de 20.05.2026. De asemenea, Consiliul a statuat că, având în vedere caracterul ferm al prețului contractului și lipsa unei clauze de ajustare, ofertanții **aveau obligația de a include încă de la momentul ofertării toate costurile salariale aferente perioadei 01.07.2026 – 31.12.2026**, calculate prin raportare la salariul minim brut de 4.325 lei.

În urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei declarate câștigătoare clarificări privind modalitatea de fundamentare a propunerii financiare.

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 127/08.07.2026, ofertanta declarată câștigătoare **nu numai că nu a infirmat constatările Consiliului, ci le-a confirmat în mod expres**, precizând următoarele:

„Propunerea financiară nr. 6126/20.05.2026 nu a inclus majorarea salariului minim prevăzută de HG nr. 146/2026 deoarece oferta a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire (...). Societatea noastră își menține integral oferta depusă și confirmă caracterul ferm și sustenabil al propunerii financiare asumate în cadrul procedurii.”

Această afirmație reprezintă o **recunoaștere expresă** a faptului că propunerea financiară depusă **nu a inclus costurile salariale obligatorii aferente HG nr. 146/2026**, deși tocmai acest aspect a fost analizat și sancționat prin Decizia CNSC.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta declarată câștigătoare **confirmă că își menține integral propunerea financiară depusă la data de 20.05.2026**, recunoscând totodată că aceasta **nu a inclus majorarea salariului minim prevăzută de HG nr. 146/2026**.

În mod evident, ofertanta nici nu mai putea remedia această deficiență, întrucât orice includere ulterioară a costurilor aferente salariului minim aplicabil începând cu data de 01.07.2026 ar fi presupus **modificarea elementelor de fundamentare a prețului și, implicit, modificarea propunerii financiare**, aspect inadmisibil în etapa de reevaluare și contrar principiului caracterului obligatoriu al ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu se afla în situația de a putea accepta o ofertă modificată și nici de a putea menține ca admisibilă oferta inițială, în condițiile în care chiar ofertanta recunoaște că aceasta **nu include costurile salariale obligatorii** aferente HG nr. 146/2026, aspect reținut deja de Consiliu prin Decizia pronunțată în prezenta cauză.

În aceste condiții, **singura măsură legală pe care autoritatea contractantă o putea dispune era respingerea ofertei**, întrucât neconformitatea constatată de CNSC **nu mai putea fi înlăturată prin clarificări**, fără modificarea propunerii financiare depuse, modificare interzisă de legislația în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, menținerea aceluiași rezultat al procedurii demonstrează că autoritatea contractantă **nu a procedat la o reevaluare efectivă**, în sensul celor dispuse prin Decizia CNSC, ci s-a limitat la acceptarea unei declarații prin care ofertanta își confirmă aceeași ofertă financiară deja analizată de Consiliu.

Față de recunoașterea expresă a faptului că propunerea financiară **nu include costurile obligatorii aferente HG nr. 146/2026**, autoritatea contractantă avea obligația de a constata că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu demonstrează posibilitatea executării contractului în condițiile asumate.

În consecință, oferta trebuia respinsă ca **neconformă**, în temeiul **art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016**, întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire privind fundamentarea prețului și respectarea legislației aplicabile, coroborat cu **art. 215 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016**, oferta nemaiputând fi calificată drept admisibilă.

Oferta clasata pe locul II [REDACTED] SRL

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II, prin Decizia CNSC pronunțată în prezenta cauză, Consiliul a reținut că ofertanta **nu a depus fundamentarea tarifului ofertat de 29,53 lei/oră**, motiv pentru care a dispus reevaluarea ofertei și solicitarea de clarificări cu privire la modul de fundamentare a propunerii financiare.

În executarea Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 8670/07.07.2026, prezentând pentru prima dată o pretinsă fundamentare a tarifului ofertat.

Astfel, aceasta indică un cost de:

- **29,34 lei/oră** pentru luna iunie 2026, fundamentat prin raportare la salariul minim brut de **4.050 lei**;
- **31,34 lei/oră** pentru perioada iulie – decembrie 2026, fundamentat prin raportare la salariul minim brut aplicabil celei de-a doua perioade contractuale.

În continuare, ofertanta concluzionează că:

*„Din devizul de mai sus rezultă că costul complet ponderat pe cele două regimuri salariale succesive, fără marja de profit, se situează la **31,03 lei/oră**, respectiv cu **1,50 lei/oră mai mult decât tariful efectiv ofertat de subscrisa (29,53 lei/oră).**”*

Prin această afirmație, **ofertanta recunoaște în mod expres că tariful ofertat este inferior costului complet rezultat chiar din propria fundamentare financiară.**

Mai mult, din analiza fundamentării transmise rezultă că **aceasta nici măcar nu include marja de profit și nici costurile aferente contribuției la Fondul de handicap**, elemente obligatorii ce trebuiau avute în vedere la fundamentarea unei oferte sustenabile.

Cu toate acestea, în loc să demonstreze că tariful de **29,53 lei/oră** acoperă în mod real toate costurile necesare executării contractului, ofertanta încearcă să justifice diferența de **1,50 lei/oră** prin invocarea unor preținse „economii de scară”, arătând că:

„Diferența de 1,50 lei/oră este acoperită (...) prin economii de scară generate de portofoliul propriu de personal, subscrisa deținând 110 angajați, ceea ce permite distribuirea și înlocuirea reciprocă a agenților fără a genera costuri suplimentare.”

O asemenea justificare nu poate fi primită.

În primul rând, **deținerea unui număr de 110 salariați nu conduce, prin ea însăși, la diminuarea costurilor salariale obligatorii**, întrucât drepturile salariale sunt stabilite imperativ de legislația muncii și trebuie acordate fiecărui salariat în parte, independent de dimensiunea personalului angajatorului.

În al doilea rând, **existența unui portofoliu mai mare de personal nu înlătură obligația de a include în fundamentarea tarifului toate costurile obligatorii generate de executarea contractului**, fond de handicap și profit și celelalte obligații legale incidente.

În al treilea rând, **însăși ofertanta recunoaște că tariful ofertat de 29,53 lei/oră este inferior costului complet de 31,03 lei/oră rezultat din propria fundamentare**, fără a demonstra în mod obiectiv și cuantificabil cum poate fi acoperită diferența de **1,50 lei/oră**, limitându-se la afirmații generale privind organizarea internă a activității.

Or, asemenea susțineri, lipsite de orice fundament economic și document justificativ, nu pot suplini obligația ofertantei de a demonstra caracterul real, complet și sustenabil al prețului oferat.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a constata că **însăși fundamentarea depusă în etapa de reevaluare infirmă sustenabilitatea tarifului oferat**, întrucât costul complet recunoscut de ofertantă depășește prețul oferat, fără ca diferența să fie justificată prin elemente obiective, verificabile și cuantificabile.

Prin urmare, oferta clasată pe locul II trebuia respinsă ca **neconformă**, în temeiul **art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016**, coroborat cu **art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016**, întrucât ofertanta nu a demonstrat că prețul oferat permite executarea contractului cu respectarea documentației de atribuire și a obligațiilor legale incidente

Fata de cele mai sus aratate solicitam

- Admiterea contestației în tot și anularea în parte a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia Comisiei de Evaluare a Autorității Contractante de a declara admisibilă, conforma și castigatoare oferta depusă de către [REDACTED] SRL, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, respectiv a ofertei clasate pe locul II – [REDACTED] RL, menținerea ca neconforma a ofertei [REDACTED] SRL;
- Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

În drept, invocăm dispozițiile art. 5, 8 și urm., 29 și urm. din Legea 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 133, 134, 137 din HG 395/2016, art. 112 și urm., 120, 144, 160 și urm. din Codul Muncii, precum și restul prevederilor legale la care am făcut trimitere în cuprinsul întâmpinării.

ADMINISTRATOR [REDACTED]