

Nr.156/28.05.2026

Către: Consilul Național de Soluționare a Contestățiilor,

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

email: office@cnsr.ro

Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673

Fax: +40213104642 / +40218900745

Spre știință: **SPITALUL DE BOLI CRONICE "SF. LUCA",**

Soseaua Bercenii, nr. 12, sector 4, Bucuresti

Subscrisa **S.C.** persoana juridica, cu sediul social in Ploiesti, str. având cod unic de înregistrare, in calitate de ofertant participant al anuntului nr. din 11.05.2026, privind achizitia de servicii prevazute in anexa 2 din Legea 98/2016 in vederea incheierii unui contract de prestari servicii de paza pentru o perioada de 7 (sapte) luni, incepand cu 01.06.2026 – 31.12.2026, formulam:

CONTESTATIE

Impotriva Comunicarii privind rezultatul proceduri nr.6290/22.05.2026 respectiv al Procesului Verbal – Sedinta de Deschidere nr. 6190/20.05.2026, comunicat prin e-mail in data de 21.05.2026 prin care, in baza motivelor invocate si a documentelor existente in dosarul procedurii de achizitie publica, prin decizia ce o veti pronunta, respectuos va solicitam sa dispuneti :

- Admiterea contestatiei in tot si anulara in parte a rezultatului procedurii, in ceea ce priveste decizia Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a declara admisibila, conforma si castigatoare oferta depusa de catre precum si a actelor anterioare si subsecvente acestora, respectiv a ofertei clasate pe locul II – mentinerea ca neconforma a ofertei SRL;
- Obligarea Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri si ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu prevederile legale si in conditiile statuate in decizia ce se va pronunta;

MEREU LA DISPOZITIA DUMNEAVOASĂ

CHESTIUNI PREALABILE

Autoritatea Contractanta a demarat procedura de achizitie conform anunt nr. 5692 din 11.05.2026, privind achizitia de servicii prevazute in anexa 2 din Legea 98/2016 in vederea incheierii unuui contract de prestari servicii de paza pentru o perioada de 7 (sapte) luni, incepand cu 01.06.2026 – 31.12.2026,

In urma procesului de evaluare a ofertelor si a aplicarii criteriului de atribuire a fost transmisa comunicarea nr.6290/22.05.2026 respectiv al Procesului Verbal – Sedinta de Deschidere nr. 6190/20.05.2026, comunicat prin e-mail in data de 21.05.2026.

Critici asupra ofertei

Conform comunicarii rezultatului procedurii, ofertanta castigatoare a oferat un tarif de 29,34 lei/ora fara Tva prin raportare la un salariu minim de 4.050 lei.

Potrivit documentatiei de atribuire sunt solicitate urmatoarele servicii:

Servicii de paza - Totalul orelor estimate prestate pentru locatiile beneficiarului in perioada 01.06.2026 – 31.12.2026 este de: 15.408 ore (3 posturi 24h x 7 luni).

Tariful estimat de catre Autoritatea contractanta este de 30.38 lei/ora, iar conform documentatiei de atribuire tariful nu se ajusteaza.

Extras raspuns solicitare clarificare nr.6008/18.05.2026:

Intrebare operator:

2. Avand in vedere prevederile anului de participare - Criteriu de atribuire "(...) Pretul va fi exprimat in lei fara TVA si va fi mentinut pe toata perioada de valabilitate a contractului" si prevederile model contract de prestari servicii – Cap. 15 Ajustarea pretului contractului: "Pretul contractului nu se ajusteaza, acesta ramane ferm pe toata perioada de derulare a contractului", va solicitam modificarea acestei clauze contractuale si introducerea unei clauze explicite de ajustare a tarifului, deoarece, In configuratia actuala, documentatia de atribuire incalca legislatia achizitiilor publice. Mentinerea acestei cerinte incalca prevederile instructiunii ANAF nr. 6162/18.05.2026.

Raspuns Autoritate:

2. În raport de dispozițiile legale art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ajustarea prețului unui contract de achiziție publică este supusă unor criterii extrem de riguroase. În general, orice ajustare trebuie să respecte anumite praguri valorice, cu excepția situației reglementate de art. 221 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 - Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații:
a) atunci când modificările, indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului;

MEREU LA DISPOZITIA DUMNEAVOASTRA

Astfel, art. 221 din Legea nr. 98/2016 NU impune autorității contractante „*obligația legală de a stabili clauze de revizuire*”, așa cum susțineți, ci stabilește, printr-o normă dispozitivă, condițiile în care „*pot fi modificate*” contractele de achiziție publică. Or, dincolo de faptul că modificarea contractului este stabilită cu titlul de posibilitate („pot fi”), iar nu ca obligație, vă rugăm să aveți în vedere faptul că posibilitatea de modificare este permisă, în situația de la litera a), atunci când au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului. Cu alte cuvinte, legiuitorul a lăsat autorității contractante dreptul/opțiunea de a include în documentația achiziției posibilitatea de modificare a contractului pe baza unor clauze de revizuire, stabilind că printre astfel de clauze „pot” fi incluse și clauze de revizuire a prețului.

Ca atare, în raport de prevederile legii achizițiilor publice, clauze clare, precise și fără echivoc de revizuire a prețului „POT” fi incluse în documentele achiziției inițiale, iar prevederile legii nu pot fi modificate sau contrazise prin acte cu forță juridică inferioară legii. Altfel spus, caracterul dispozitiv al normei de la art. 221 din Legea nr. 98/2016 nu se poate schimba printr-o instrucțiune ANAP, cu atât mai puțin, printr-o instrucțiune ANAP abrogată. În acest sens, vă învederăm faptul că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2018 a fost abrogată expres de Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a modifica prevederile din modelul de contract și apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru a opta pentru reglementarea unor clauze de revizuire a prețului, mai ales în condițiile în care modificarea probabilă a salariului minim permite ajustarea prețului în condițiile art. 222² alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – „*Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.*”

Din textul mai sus redat, este cert ca **tariful ofertat nu poate suferi ajustari/modificari in urma eventualelor modificari a salariului minim** garantat in plata.

Totodata redam obligativitatea survenita din documentatia de atribuire privind modalitatea de intocmire a ofertelor financiare:

Extras Anunt participare:

Modul de prezentare a propunerii financiare

Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă și **detalierea modului de stabilire a tarifului orar ofertat, care să cuprindă costurile obligatorii în conformitate cu legislația în vigoare**. Propunerea financiară reprezintă valoarea totală ofertată pentru serviciile prestate, ce va include toate cheltuielile, taxele aferente prestării serviciilor, în condițiile specificate în Caietul de sarcini. (Se vor completa formularele 3 și 4).

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv Cap. 15 „Ajustarea prețului contractului”, potrivit cărora „prețul contractului nu se ajustează, acesta rămâne ferm pe toată perioada de derulare a contractului”, **rezultă în mod evident obligația fiecărui ofertant de a fundamenta oferta financiară într-o manieră completă, realistă și sustenabilă, prin includerea tuturor costurilor necesare executării corespunzătoare a contractului pe întreaga perioadă contractuală.**

MEREU LA DISPOZITIA DUMNEAVOASTRA

La data depunerii ofertelor, respectiv 20.05.2026, era în vigoare HG nr. 1056/2024 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în cuantum de 4.050 lei. Ulterior, prin HG nr. 146/2026, publicată în Monitorul Oficial la data de 13.03.2026, a fost stabilit un nou salariu minim brut garantat în plată în cuantum de 4.325 lei, aplicabil începând cu data de 01.07.2026.

Raportat la perioada contractuală stabilită prin documentația de atribuire, respectiv 01.06.2026 – 31.12.2026, rezultă în mod evident existența a două regimuri salariale distincte aplicabile executării contractului, după cum urmează:

- pentru **luna iunie 2026** era incident **HG nr. 1056/2024**, cu **salariul** minim brut de **4.050 lei**;
- pentru **perioada iulie – decembrie 2026** devenea aplicabil **HG nr. 146/2026**, cu **salariul minim brut majorat la 4.325 lei**.

Cu toate acestea, din analiza documentelor existente la dosarul achiziției rezultă că **ofertanta declarată câștigătoare și-a fundamentat oferta financiară exclusiv** prin raportare la HG nr. 1056/2024 și la **salariul** minim brut de **4.050 lei**, inclusiv în ceea ce privește sporurile și costurile salariale aferente perioadei ulterioare datei de 01.07.2026.

Or, o asemenea modalitate de fundamentare **ignoră în mod evident atât cadrul normativ deja cunoscut la momentul depunerii ofertei**, cât și prevederile documentației de atribuire referitoare la **caracterul ferm și neajustabil al prețului contractului**.

Astfel, deși la data depunerii ofertelor era deja publicată HG nr. 146/2026, iar intrarea în vigoare a noului salariu minim începând cu data de 01.07.2026 era un aspect cert, previzibil și opozabil tuturor operatorilor economici participanți la procedură, ofertanta declarată câștigătoare a ales să își fundamenteze întreaga ofertă prin raportare la salariul minim inferior de 4.050 lei, fără a reflecta impactul majorării salariale asupra perioadei contractuale executate ulterior datei de 01.07.2026.

Mai mult, această omisiune prezintă o gravitate suplimentară în contextul în care documentația de atribuire prevedea expres că prețul contractului nu se ajustează, rămânând ferm pe întreaga durată contractuală. În consecință, operatorul economic avea obligația de a include încă de la momentul ofertării toate costurile salariale previzibile și certe aferente executării contractului.

Nu poate fi reținută vreo pretinsă imposibilitate de anticipare ori necunoaștere a modificării legislative, întrucât HG nr. 146/2026 era deja publicată în Monitorul Oficial cu mai mult de două luni anterior depunerii ofertelor, iar caracterul public, obligatoriu și previzibil al actului normativ exclude orice susținere privind imposibilitatea includerii acestor costuri în fundamentarea ofertei financiare.

Prin urmare, **fundamentarea ofertei** prin raportare exclusiv la **salariul minim de 4.050 lei**, inclusiv **pentru perioada contractuală ulterioară datei de 01.07.2026**, conduce la concluzia că **tariful ofertat nu reflectă în mod real și complet costurile necesare** executării contractului, afectând caracterul serios, sustenabil și executabil al ofertei financiare.

MEREU LA DISPOZITIA DUMNEAVOASTRA

Chiar din analiza fundamentării financiare depuse de ofertanta declarată câștigătoare rezultă în mod evident faptul că aceasta **nu își acoperă nici măcar costurile reale aferente propriei modalități de organizare a serviciului asumate prin ofertă.**

Astfel, din cadrul ofertei financiare detaliate, fila 441 a dosarului achiziției, rezultă că:

- la rd. 3 ofertanta indică în mod expres faptul că **nu bugetează ore suplimentare;**
- la rd. 6 „Concediu de odihnă” aceasta raportează costurile exclusiv la un număr de **13,31 agenți;**
- același număr de **13,31 agenți** este utilizat și la rd. 10 lit. A, unde sunt fundamentate costurile salariale aferente executării contractului.

Rezultă astfel fără echivoc faptul că **întreaga ofertă financiară a fost construită prin raportare la un necesar de doar 13,31 agenți**, determinat prin calculul: 15.408 ore contract : 7 luni : 165,334 ore/lună = 13,31 agenți.

Până la acest punct, calculul matematic utilizat de ofertantă ar putea părea aparent corect. Cu toate acestea, ofertanta declarată câștigătoare **omite un aspect esențial rezultat chiar din propria modalitate de fundamentare a sporului de noapte.**

Astfel, conform rd. 2 din fundamentare, ofertanta invocă aplicarea prevederilor **art. 126 lit. a) din Codul muncii**, respectiv compensarea muncii de noapte prin reducerea programului cu o oră pentru fiecare tură prestată în intervalul de noapte.

Or, aplicarea efectivă a acestei modalități de compensare presupune în mod obligatoriu asigurarea continuității serviciului prin **suplimentarea personalului necesar acoperirii orelor libere acordate agenților care beneficiază de reducerea programului.**

În concret, chiar potrivit propriilor calcule ale ofertantei, acordarea orelor libere aferente muncii de noapte generează un necesar suplimentar de aproximativ **642 ore**, ceea ce impunea suplimentarea schemei de personal cu încă **0,554 agenți** peste cei 13,31 agenți rezultați din calculul de bază.

Cu toate acestea, deși ofertanta recunoaște implicit necesitatea acestui personal suplimentar prin modalitatea de aplicare a art. 126 lit. a) din Codul muncii, aceasta continuă să fundamenteze costurile privind concediile de odihnă exclusiv pentru cei **13,31 agenți**, fără includerea costurilor aferente personalului suplimentar necesar acoperirii reducerilor de program acordate pentru munca de noapte.

Prin urmare, în realitate, executarea serviciului **nu se realizează cu 13,31 agenți**, astfel cum a fost fundamentată oferta financiară, ci cu un necesar real de aproximativ **13,864 agenți**, respectiv:

13,31 agenți + 0,554 agenți suplimentari necesari acoperirii orelor libere acordate pentru munca de noapte.

MEREU LA DISPOZITIA DUMNEAVOASTRA

În aceste condiții, rezultă în mod evident că oferta financiară a fost fundamentată prin **omiterea unor costuri salariale obligatorii**, aspect ce conduce la **subdimensionarea artificială a tarifului ofertat** și afectează caracterul **real, complet și sustenabil al ofertei financiare**.

LIPSA CHELTUIELILOR DE DELEGARE

Conform documentelor depuse în cadrul procedurii, rezultă că o parte din personalul nominalizat de ofertanta declarată câștigătoare pentru executarea contractului nu are domiciliul în județul în care urmează a fi prestat serviciul, respectiv în Municipiul București.

Astfel, din lista personalului depusă în procedură rezultă că ofertanta a nominalizat, cu titlu exemplificativ:

- un număr de **4 agenți de securitate cu domiciliul în județul Teleorman**;
- un agent de securitate cu domiciliul în județul Giurgiu.

Or, distanța dintre localități din județul Teleorman și Municipiul București este una semnificativă, aceasta variind în mod obișnuit **peste 120 km**, în funcție de localitatea de domiciliu, aspect ce exclude în mod rezonabil posibilitatea prestării activității fără costuri suplimentare generate de deplasare, cazare ori mobilitate a personalului.

În aceste condiții, în măsura în care acești salariați urmau să fie utilizați pentru executarea contractului din prezenta procedură, desfășurat într-un alt județ decât cel de domiciliu ori decât locul obișnuit de muncă al acestora, ofertanta avea obligația de a include în fundamentarea financiară costurile aferente delegării sau mobilității personalului.

Potrivit art. 44 alin. (2) din Codul muncii:

„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”

Cu toate acestea, din analiza fundamentării financiare depuse de ofertanta declarată câștigătoare nu rezultă includerea unor costuri aferente:

- transportului personalului;
- cazării;
- indemnizației de delegare;
- ori altor cheltuieli generate de mobilizarea personalului din alte județe pentru executarea serviciului în Municipiul București.

Prin urmare, oferta financiară a fost fundamentată fără includerea unor costuri obligatorii și previzibile aferente executării contractului, deși utilizarea personalului din alte județe presupunea în mod inevitabil cheltuieli suplimentare generate de deplasarea și menținerea acestuia la locul prestării serviciilor.

MEREU LA DISPOZITIA DUMNEAVOASTRA

În consecință, oferta nu reflectă costurile reale necesare executării contractului, fiind subevaluată inclusiv sub aspectul cheltuielilor directe cu personalul, aspect ce afectează caracterul real, complet și sustenabil al tarifului oferat.

Față de toate aspectele expuse anterior, rezultă că oferta declarată câștigătoare a fost fundamentată prin **omiterea și subdimensionarea unor costuri obligatorii**, aferente executării reale a contractului, aspect ce conduce la caracterul **nereal, incomplet și nesustenabil** al tarifului oferat.

În consecință, oferta nu poate fi considerată admisibilă, întrucât, potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă, iar potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Prin urmare, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare nu demonstrează acoperirea completă a costurilor necesare executării contractului și nu respectă cerințele documentației de atribuire privind fundamentarea prețului, autoritatea contractantă trebuia să dispună respingerea acesteia ca **neconformă**, cu consecința reevaluării rezultatului procedurii.

Oferta clasata pe locul II -

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II, subliniem faptul că, potrivit documentației de atribuire și obligațiilor legale incidente în materia achizițiilor publice, ofertanții aveau obligația de a justifica în mod complet tariful oferat și de a demonstra respectarea legislației privind salarizarea, precum și a tuturor obligațiilor legale aferente executării contractului.

Cu toate acestea, ofertanta clasată pe locul II nu a depus fundamentarea ofertei financiare, deși un asemenea document era esențial pentru verificarea caracterului real și sustenabil al tarifului oferat și pentru analiza respectării dispozițiilor legale incidente în materia drepturilor salariale și a costurilor obligatorii aferente executării contractului.

Or, în lipsa unei fundamentări financiare complete, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea reală de a verifica:

- modul de formare a tarifului;
- respectarea salariului minim;
- includerea sporurilor și a celorlalte drepturi salariale;
- cheltuielile directe și indirecte;
- precum și caracterul sustenabil al ofertei financiare.

Cu toate acestea, deși lipsa fundamentării financiare reprezenta o deficiență esențială în evaluarea ofertei, comisia de evaluare nu a înțeles să solicite clarificări ofertantei clasate pe locul II și nici să verifice efectiv modul de fundamentare al tarifului oferat.

MEREU LA DISPOZITIA DUMNEAVOASTRA

Prin urmare, evaluarea ofertei clasate pe locul II a fost realizată în mod formal și incomplet, cu încălcarea obligației autorității contractante de a verifica temeinic conformitatea și sustenabilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult, la fel ca în cazul ofertantei declarate câștigătoare, și ofertanta clasată pe locul II avea obligația de a fundamenta tariful ofertat cu respectarea dispozițiilor legale privind salarizarea aplicabile pe întreaga perioadă contractuală.

Astfel, raportat la perioada de executare a contractului, ofertanta avea obligația de a reflecta în costuri aplicarea succesivă a:

- HG nr. 1056/2024, privind salariul minim brut de 4.050 lei;
- HG nr. 146/2026, privind majorarea salariului minim brut la 4.325 lei începând cu data de 01.07.2026.

De asemenea, ofertanta avea obligația de a include în fundamentarea financiară toate sporurile și drepturile salariale obligatorii prevăzute de legislația muncii, inclusiv costurile aferente muncii de noapte, sărbătorilor legale, concediilor de odihnă, orelor libere plătite și continuității serviciului.

Or, în lipsa unei fundamentări financiare depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea reală de a verifica dacă oferta clasată pe locul II respectă dispozițiile legale privind salarizarea și dacă tariful ofertat acoperă în mod efectiv toate costurile obligatorii aferente executării contractului.

Cu toate acestea, deși aceste verificări erau esențiale pentru stabilirea caracterului admisibil și sustenabil al ofertei, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări și nu a efectuat o analiză efectivă a modului de fundamentare a tarifului ofertat de operatorul economic clasat pe locul II.

Mai mult, din analiza documentelor de calificare depuse de ofertanta clasată pe locul II rezultă că aceasta **nici măcar nu îndeplinea cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire**, motiv pentru care oferta sa **nu trebuia declarată admisibilă**.

Astfel, potrivit fișei de date/anunțului de participare, autoritatea contractantă a impus în mod expres, la capitolul privind experiența similară, obligația prezentării:

- a minimum **3 contracte cu valoare comparabilă**;
- contractele prezentate să aibă o valoare de minimum **10% din valoarea estimată**;
- iar obiectul contractelor prezentate să vizeze în mod expres **unități sanitare**.

Totodată, valoarea estimată a contractului supus procedurii era de **468.095,04 lei fără TVA**, astfel încât ofertanții aveau obligația de a demonstra experiență similară relevantă și proporțională raportat la specificul și complexitatea serviciilor solicitate.

Or, din analiza filei 68 – Tabel C „Prestări servicii”, rezultă că ofertanta clasată pe locul II **nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în cadrul unităților sanitare la valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire.**

Deși aceasta a prezentat anumite contracte încheiate cu unități spitalicești, contractele respective **nu îndeplinesc condiția valorică minimă impusă de autoritatea contractantă** și nici nu demonstrează experiența similară solicitată raportat la obiectul și amploarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a constata **neîndeplinirea cerințelor minime de calificare** și de a respinge oferta clasată pe locul II ca **inadmisibilă**, iar nu de a declara oferta admisibilă în lipsa demonstrării experienței similare solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

În consecință, raportat la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară în unități sanitare, astfel cum aceasta a fost impusă în mod expres prin documentația de atribuire, **oferta clasată pe locul II trebuia respinsă ca inacceptabilă**, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertanta nu a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă.

Enea Real Security SRL

În ceea ce privește oferta în mod corect autoritatea contractantă a constatat caracterul neconform al acesteia, raportat la nerespectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire privind personalul propus pentru executarea contractului.

Astfel, potrivit cerinței nr. 10 din cadrul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune:

- lista personalului ce urma a fi alocat pentru paza obiectivelor spitalului, în număr minim de 18 agenți;
- însoțită de copii conforme cu originalul ale documentelor doveditoare;
- respectiv certificate de absolvire a cursului de calificare profesională, analize medicale și testare psihologică valabilă la zi.

Or, din analiza documentelor depuse de ofertanta, precum și din mențiunile consemnate de comisia de evaluare, rezultă lipsa unor documente obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- avize/testări psihologice;
- analize medicale;
- fișe/aptitudini medicina muncii.

Data

MEREU LA DISPOZITIA DUMNEAVOASTRA

Prin urmare, ofertanta Enea Real Security SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime privind personalul necesar executării contractului, astfel cum acestea au fost impuse în mod expres și imperativ prin documentația de atribuire.

În consecință, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusa de [redacted] ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.

Fata de cele mai sus aratate solicitam

- Admiterea contestatiei in tot si anulara in parte a rezultatului procedurii, in ceea ce priveste decizia Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a declara admisibila, conforma si castigatoare oferta depusa de catre [redacted] SRL, precum si a actelor anterioare si subsecvente acestora, respectiv a ofertei clasate pe locul II – [redacted], mentinerea ca neconforma a ofertei [redacted] ty SRL;
- Obligarea Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri si ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu prevederile legale si in conditiile statuate in decizia ce se va pronunta;

În probațiune, solicităm admiterea probei cu înscrisuri

În drept, invocăm dispozițiile art. 5, 8 și urm., 29 și urm. din Legea 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 133, 134, 137 din HG 395/2016, art. 112 și urm., 120, 144, 160 și urm. din Codul Muncii, precum și restul prevederilor legale la care am făcut trimitere în cuprinsul întâmpinării.

ADMINISTRATOR