



PLÂNGERE PREALABILĂ / CONTESTAȚIE ADMINISTRATIVĂ

Spre știință:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (CNSC)

CĂTRE,

SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”

În atenția Comisiei de evaluare,

Subscrisa , S.R.L., cu sediul în str
înregistrată la ONRC sub nr. J
„”, reprezentată legal prin G
ca calitate de administrator , participantă în cadrul procedurii de atribuire având ca
obiect „Servicii de pază”, CPV 79713000-5, organizată de Spitalul de Boli Cronice „Sf. Luca”,
formulăm prezenta:

PLÂNGERE PREALABILĂ / CONTESTAȚIE ADMINISTRATIVĂ

împotriva rezultatului evaluării ofertelor consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare
din data de 20.05.2026, prin care oferta societății noastre a fost declarată neconformă.

Solicităm:

1. anularea măsurii de respingere a ofertei R.L.;
2. reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de societatea noastră;
3. solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile legale aplicabile;
4. comunicarea motivelor complete și detaliate care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă.

MOTIVE

1. Respingerea ofertei pentru presupuse lipsuri remediabile este excesiv formalistă și disproorționată

Din procesul-verbal rezultă că oferta societății noastre ar fi fost declarată neconformă pentru aspecte precum:

- „lipsă testare psihologică”;

- „lipsă fișe/medicina muncii”.

Menționăm faptul că societatea noastră deține personal calificat și apt pentru executarea serviciilor de pază, iar eventualele lipsuri punctuale privind anumite documente aferente unor agenți nominalizați reprezentau aspecte clarificabile și remediabile, care nu afectau:

- capacitatea de executare a contractului;
- conformitatea financiară a ofertei;
- îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Autoritatea contractantă avea obligația de a aplica principiul proporționalității și de a solicita clarificări înainte de aplicarea măsurii extreme a eliminării ofertei.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația respectării principiilor:

- proporționalității;
- tratamentului egal;
- transparenței;
- utilizării eficiente a fondurilor publice.

Totodată, conform art. 209 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți, în măsura în care acestea nu conduc la modificarea substanțială a ofertei.

2. Nerespectarea obligației de solicitare a clarificărilor

Conform principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația de a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate, în special în situația unor eventuale necorelări sau lipsuri minore.

Oferta societății noastre nu prezenta vicii care să conducă automat la imposibilitatea executării contractului, cu atât mai mult cu cât:

- personalul societății este calificat și autorizat;
- serviciile pot fi prestate în condiții legale;
- documentele solicitate puteau fi completate în termen rezonabil.

În mod nejustificat, comisia de evaluare a ales eliminarea directă a ofertei fără acordarea dreptului la clarificări.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta poate fi considerată inacceptabilă sau neconformă doar în condițiile expres prevăzute de lege, iar interpretarea formalistă a unor lipsuri remediabile contravine practicii CNSC și jurisprudenței în materia achizițiilor publice.

3. Caracterul discutabil și disproporționat al cerinței privind intervenția în maximum 5 minute

În caietul de sarcini este prevăzută obligația asigurării intervenției în maximum 5 minute de la semnalarea evenimentului.

Considerăm că această cerință:

- nu este prevăzută expres de Legea nr. 333/2003;
- are caracter excesiv și restrictiv;
- nu ține cont de condițiile reale de trafic și de factorii obiectivi specifici municipiului București;
- poate conduce la restrângerea nejustificată a concurenței.

În orice caz, acest aspect nu putea constitui motiv automat de eliminare fără solicitarea de clarificări și fără o analiză concretă a capacității operaționale reale a ofertantului.

Conform art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, principiul proporționalității impune ca orice cerință stabilită de autoritatea contractantă să fie adecvată și necesară scopului urmărit, fără a restrânge în mod nejustificat concurența.

4. Posibilă încălcare a principiului tratamentului egal

Solicităm verificarea în mod egal a tuturor ofertanților declarați admiși, inclusiv sub aspectul:

- existenței tuturor testărilor psihologice;
- documentelor de medicina muncii;
- îndeplinirii efective a cerinței privind intervenția în 5 minute;
- documentelor aferente personalului nominalizat.

Considerăm că evaluarea trebuie realizată unitar și nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedură.

Conform art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația respectării principiului tratamentului egal și al nediscriminării între operatorii economici participanți la procedură.

5. Oferta societății noastre era competitivă și sustenabilă

Precizăm faptul că oferta financiară depusă de [redacted] era una competitivă, sustenabilă și conformă cu cerințele caietului de sarcini, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În aceste condiții, eliminarea ofertei pentru aspecte remediabile apare ca fiind excesivă și nelegală.

Față de cele expuse, solicităm admiterea prezentei plângeri prealabile, anularea măsurii de respingere și reevaluarea ofertei depuse de [redacted].

Cu stimă,

[redacted signature]
